

## **Comentariile WWF România în legătură cu proiectul noului Cod Silvic prezentat de Ministerul Mediului**

### **Nu este instituită o reformă clară a sistemului de combatere a exploatărilor ilegale**

- Rămânem cu același sistem ineficient de combatere a exploatărilor ilegale centrat pe marcarea arborilor, vânzarea lemnului pe picior și identificarea cioatelor nemarcate în 7 milioane de hectare de pădure. Deficiențe generate de acest sistem, care și-a dovedit cu prisosință ineficiența în ultimii 30 de ani, vor continua: (i) acte de punere în valoare pentru volume mai mici decât cele reale în teren; (ii) tăieri ilegale produse cu ajutorul unor dispozitive falsificate; (iii) dificultate sau chiar imposibilitatea verificării legalității, dublate de faptul că (iv) nu oferă probe concludente în instanță. Se impune o reformă a sistemului actual de control centrat pe „marcarea” și pază arborilor în pădure, într-unul axat pe controlul volumelor materialelor lemnoase ce ies din pădure.
- Modul în care este definită introducerea pe piață, mai ales așa cum este definită exploatarea & lemnul brut, contravin reglementărilor UE în domeniu care instituie responsabilități clare pentru introducerea în piață a lemnului.
- Nu este asumată de către autoritate, dezvoltarea și punerea la dispoziție a instrumentelor moderne de monitorizare a cantităților de lemn transportate și a unicității transporturilor, pentru combaterea practicilor neconforme (i.e. instituirea „sigiliului electronic al transporturilor” și posibilitatea estimării automate a volumului utilizând tehnici moderne IT/AI operaționalizate prin sistemul informațional integrat de urmărire a materialelor lemnoase).

### **Este legalizată o creștere necontrolată a exploatărilor de lemn: presupune riscuri majore pentru conservarea pădurilor la nivel de peisaj dar și în ce privește dezvoltarea unei bioeconomii durabile.**

- Sunt avansate o serie de prevederi care permit creșterea necontrolată a volumului de lemn, exploatabil în mod legal, fără o evaluare prealabilă a impactului cumulat pe care aceste măsuri îl pot avea la nivelul peisajului forestier național /regional.
- În cazul proprietăților cu suprafața de până la 100 ha (dar care cumulat ar putea să depășească 2 mil. ha), alegerea sortimentelor țel de producție și implicit alegerea vârstei exploatabilității nu ar trebui să se poată realiza decât în mod CONDITIONAT, cu trimitere către un nou set de norme tehnice (ex: posibil codru neregulat), prin care să se urmărească o serie de indicatori de rezultat riguroși pentru a preveni efectul cumulat al tăierilor de regenerare la nivelul peisajului. De asemenea, trebuie clar instituit că această posibilitate nu se aplică pentru proprietățile ce derivă din dezmembrarea unor suprafețe

de peste 100 ha la nivelul anului de referință 2022 – o măsură necesară care să prevină divizarea administrativă a proprietăților de peste 100 ha.

- Nu este prezentată nicio evaluare a riscurilor pe care "inflația de lemn" generată de aceste schimbări radicale o implică asupra administrării pădurilor și a necesității de a dezvolta o bioeconomie forestieră durabilă, esențială pentru interesul public al societății.
- Nu este prevăzută o reformă reală și adecvată a modului de întocmire a Amenajamentelor Silvice, care ar presupune realizarea acestora în mod unitar/centralizat la nivelul Marilor Unități Forestiere (MUF), cu o susținere financiară de la bugetul de stat și care să prevadă extrase de amenajament la nivel de proprietar (modelul din Slovacia).

**Lipsește susținerea pentru valorificarea și prelucrarea superioară a lemnului în România ceea ce va continua să afecteze dezvoltarea durabilă a comunităților locale. Astfel o dată cu exportul de lemn brut se vor exporta și locurile de muncă, respectiv valoarea adăugată ce ar putea fi obținută prin prelucrare superioară.**

- Nu este promovată și susținută valorificarea și prelucrarea superioară a lemnului pe plan local, cu implicații negative asupra dezvoltării durabile a comunităților locale și calității serviciilor de mediu oferite de pădure. N.B. Modul în care este valorificat lemnul dictează ținuturile de producție și implicit modul în care sunt gestionate pădurile.
- Trebuie stabilit prin lege, fără echivoc, că prin regulamentul de valorificare a masei lemnoase impus RNP Romsilva și RPL, sunt instituite practic "obligații de serviciu public" (conform Legii privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice – a se vedea implicațiile evidențiate de WWF România).
- Nu mai este promovată valorificarea superioară a masei lemnoase de către administratorii de fond forestier, sub formă de sortimente de lemn fasonat, prin care fiecărui sortiment să-i poată fi dată destinația industrială adecvată care să permită maximizarea valorii adăugate și utilizarea lemnului în cascada.
- Nu este susținută prelucrarea superioară a lemnului, care să ofere o valoare adăugată ridicată prin facilitarea accesului la resursele forestiere al afacerilor din domeniile de activitate specifice sectorului forestier, în funcție de contribuția la dezvoltarea socio-economică a comunităților locale raportată la masa lemnoasă consumată.

**Gospodărirea pădurilor nu integrează în mod adecvat măsurile specifice pentru conservarea biodiversității**

- Nu sunt corect / complet surprinse pe criterii științifice măsurile specifice pentru conservarea și ameliorarea biodiversității pădurilor. Nu sunt incluse în lista Valorilor Ridicate de Conservare ecosistemele forestiere rare, amenințate și periclitate, pădurile incluse în patrimoniul mondial UNESCO, pădurile incluse în Catalogul Național al Resurselor Genetice Forestiere, zonele de concentrare critică / zonele de refugiu cu utilizare sezonieră critică sau habitatele marginale naturale de mare valoare conservativă. În consecință, aceste valori critice de biodiversitate nu vor fi incluse în Catalogul Național al ecosistemelor forestiere strict protejate. Reiterăm și cu această ocazie propunerile WWF cu privire la identificarea zonelor de protecție strictă
- Nu este restricționată utilizarea speciilor invazive.

- Subminarea îndeplinirii obiectivelor statului în domeniul conservării biodiversității prin faptul ca se instituie ca fauna de interes cinegetic sau pește din apele de munte aparțin proprietarilor sau deținătorilor acesteia (N.B. până în prezent instituit ca bun public de interes național și internațional – conform Legii Vânătorii).

### **Lipsește transparența privind monitorizarea unitară a sectorului forestier național**

- Nu este instituit un raport anual public privind piața lemnului, deși în dezvoltarea SNP30 a fost dedicat un întreg grup de lucru pe această temă, având în vedere relevanța acestor informații în dezvoltarea politicilor forestiere naționale.
- Nu este instituit un sistem de monitorizare care să măsoare eficiența sistemului de control, bazat pe "indicatori de rezultat" și care să evalueze periodic nivelul recoltărilor ilegale de lemn la nivel național, cu evidențierea evoluției modului de operare și a factorilor de risc specifici. În continuare, vom auzi cifre asumate doar despre numărul controalelor sau valoarea sancțiunilor aplicate, dar nu și o estimare a cantităților de lemn recoltate ilegal / nefiscalizate. Astfel, vor continua controversese pe această temă și nu vor putea fi soluționate eficient breșele din sistemul de combatere a recoltărilor ilegale.
- Nu este instituit un sistem de evidență publică în ceea ce privește rezumatul registrelor de control (N.B. transparența actului de control).
- Nu este asumată de Autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură un program de finanțare pentru accesibilizarea fondului forestier național de producție și crearea unei infrastructuri forestiere prietenoase cu mediul.

### **Interesul legitim al comunităților dependente de pădure este iarăși ignorat fiind tratat superficial**

- Definirea comunităților dependente de pădure nu este adecvata și acoperitoare pentru cea mai mare parte a situațiilor întâlnite în realitate. Reiteram aici propunerile dezvoltate de WWF România pentru comunitățile dependente de pădure.
- Nu este garantată facilitarea accesului la resursele oferite de pădure / serviciile pe care ele îl consideră un drept fundamental și de care depind. Acest acces le este îngăduit inclusiv prin procedurile administrative de achiziție a serviciilor publice, de valorificare a lemnului sau prin cesionarea dreptului de colectare a produselor accesorii ale pădurii. Practic, aceste comunități trebuie să câștige o competiție economică cu marii procesatori de lemn / prestatori de servicii, care fac adesea uz de practici neconcurențiale și care generează un impact de mediu mult mai mare.

### **Un nou val de “împroprietări” din pădurile statului**

- Împroprietărirea cu peste 600.000 de ha din “pădurile statului”; vezi argumentele transmise de WWF prin care propunem exceptarea de la retrocedare a pădurilor care au fost întotdeauna ale statului.

### **Riscăm să rămânem cu mai puține păduri**

- Vegetația forestieră din afara FFN rămâne în continuare a nimănui. Vegetația forestieră din afara FFN nu este considerată pădure chiar dacă îndeplinește criteriile de definire a

pădurii. În condițiile în care aceste suprafețe până acum au fost considerate a fi păduri, adoptarea în forma propusă a codului silvic va genera inadvertențe în raportările externe referitoare la suprafețele de pădure deținute de România. Gospodărirea acestor păduri ar trebuie făcută în baza unui ghid comun asumat de autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultura în colaborare cu autoritatea publică centrală care răspunde de agricultura. Includerea în fond forestier a acestor păduri trebuie să beneficieze de plăți compensatorii a căror sursă de finanțare trebuie asumată în mod explicit - altfel rămâne un deziderat inaplicabil.

- Sunt reduse condițiile privind scoaterile din fondul forestier național cu implicații asupra reducerii suprafeței pădurilor (ex. este permisă reducerea suprafeței FFN prin scoaterea definitivă, fără compensare, a unor terenuri necesare realizării unor obiective / lucrări de interes local la solicitarea beneficiarului)

### **Slabă calitate privind tehnica legislativă de redactare care va produce efecte juridice**

- Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce. Forma și estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic, precizia și claritatea dispozițiilor.

### **Lipsa de coerență privind prevederile tehnice și armonizarea cu politicile transversal naționale și regionale**

### **Aspecte pozitive ale actualului proiect de lege pentru Noul Cod Silvic:**

- Rescrie sistemul de sancțiuni, acestea având un caracter disuasiv
- Lupta digitalizată cu recoltările ilegale
- Păstrează principiile durabile privind amenajarea pădurilor pentru marile suprafețele