




WWF®

#NaturaEAcase

A photograph of a forest floor covered in vibrant green moss. A large, fallen log lies horizontally across the middle of the frame, also heavily covered in moss. The background is a dense forest of tall, thin trees, with sunlight filtering through the canopy, creating a dappled light effect on the forest floor.

# **POLITICA UE ÎN DOMENIUL BIOENERGIEI: DEMONTAREA MITURILOR PRIVIND BIOMASA FORESTIERĂ**

**Martie 2023**

## INTRODUCERE

Bioenergia are un rol important în combaterea schimbărilor climatice. Dar numai dacă produce reduceri semnificative și rapide ale emisiilor în comparație cu combustibilii fosili. Iar acest lucru depinde în principal de ceea ce se arde.

Din păcate, atunci când vine vorba de lemn, normele UE tratează în mod egal trunchiurile mari de copaci și rumegușul. Chiar dacă impactul asupra climei este radical diferit. Așadar, din ce în ce mai mulți arbori sunt arși pentru energie - ca măsură de combatere a schimbărilor climatice.

Dar se întrevide o urmă de speranță. În cadrul negocierilor din Directiva privind energia din surse regenerabile, Parlamentul European a solicitat limitarea cantității de „biomasă lemnoasă primară” (adică arbori, trunchiuri de copaci, butuci și alte tipuri de lemn luate direct din pădure) care poate fi luată în considerare pentru atingerea obiectivelor privind energia regenerabilă. Cel puțin acest lucru ar limita potențialele daune viitoare care ar putea fi cauzate de politicile UE în politicile legate de bioenergie.

Din nefericire, industria biomasei forestiere se luptă pentru a opri și împiedica orice restricții semnificative cu privire la ceea ce poate arde. Iată câteva dintre cele mai frecvente argumente din partea lor și răspunsurile noastre.

## MITUL 1. ARDEREA LEMNULUI ESTE SUPERIOARĂ COMBUSTIBILILOR FOSILI, DEOARECE ESTE REGENERABILĂ

Lemnul este regenerabil, dar nu neapărat cu emisii reduse de carbon. De fapt, așa cum au avertizat sute de oameni de știință, arderea copacilor (spre deosebire de deșeurile provenite de la fabricile de cherestea sau de hârtie) poate crește emisiile timp de decenii sau secole, în comparație cu combustibilii fosili. Chiar oamenii de știință ai Comisiei Europene au precizat că până și arderea "resturilor lemnoase fine" (de exemplu, ramurile mici) poate crește emisiile cu până la douăzeci de ani - timp pe care nu îl avem la dispoziție dacă vrem să oprim schimbările climatice galopante.

Acest lucru se datorează mai multor motive, printre care:

- arderea lemnului creează mai multe emisii decât din combustibilii fosili (pentru aceeași cantitate de energie utilă);
- este nevoie de mult timp pentru ca arborii să crească din nou și să capteze carbon din atmosferă; și
- chiar și copacilor morți le-ar lua mult timp să putrezească (și să elibereze carbon) dacă ar fi lăsați în pădure.

Dar, ca să fie clar, acesta nu este un argument în favoarea arderii combustibililor fosili. Dimpotrivă, este un argument pentru a investi în eficiența energetică și în alternative cu emisii reduse de carbon, cum ar fi energia eoliană, energia solară și pompele de căldură.

## MITUL 2. NU ARDEM PĂDURI PENTRU ENERGIE, CI DOAR DEȘEURI ȘI REZIDUURI

Buștenii din aceste fotografii sunt într-adevăr doar "deșeurii și reziduuri"? Chiar dacă nu au nicio valoare comercială - de exemplu, pentru că sunt îndoșiți, puțin putreziți sau pur și simplu prea mari pentru fabrica de cherestea - aceștia ar stoca carbon timp de zeci de ani dacă ar fi lăsați în pădure. Arderea lor pentru energie este contraproductivă din punct de vedere climatic, ca să nu mai vorbim de faptul că este dăunătoare pentru biodiversitate.

## MITUL 3. LEMNUL AR PUTREZI ORICUM DACĂ L-AM LĂSA ÎN PĂDURE, ELIBERÂND CO<sub>2</sub>, AȘA CĂ ESTE ÎN REGULĂ DACĂ ÎL ARDEM

Pentru a putrezi, lemnul are nevoie de zeci de ani, în special bucățile mai mari, cum ar fi trunchiurile de copaci, butucii și ramurile mari (materiale pe care cercetătorii Comisiei Europene de la Centrul Comun de Cercetare (JRC) le numesc „resturi lemnoase grosiere”), iar o parte din carbon rămâne în sol pe termen lung. În timp ce arderea acestor materiale eliberează carbon în atmosferă imediat. De aceea, JRC afirmă că arderea resturilor lemnoase grosiere ar aduce beneficii în materie de carbon, în comparație cu combustibilii fosili, doar pe termen lung, dacă se întâmplă vreodată. Lăsarea lemnului mort în pădure este, esențială pentru biodiversitate - avem nevoie de mai mult lemn mort, nu de mai puțin.

## MITUL 4. NU PUTEM LĂSA LEMNUL MORT ÎN PĂDURE DIN CAUZA INCENDIILOR DE PĂDURE ȘI A INFESTĂRII CU GÂNDACI DE SCOARȚĂ

Cu toate acestea, puținele păduri seculare care ne-au mai rămas conțin cantități mari de lemn mort - unul dintre motivele pentru care acestea sunt bogate în carbon și biodiversitate. Și chiar dacă există cazuri în care lemnul mort trebuie îndepărtat din anumite motive, acest lucru ar trebui tratat ca o excepție - nu poate fi folosit ca justificare pentru ca tot lemnul mort să fie ars pentru energie. Într-adevăr, politica UE în domeniul bioenergiei nu este instrumentul adecvat pentru a aborda astfel de probleme, care ar trebui să fie rezolvate prin intermediul politicilor forestiere.

## MITUL 5. TREBUIE SĂ TĂIEM COPACI ȘI SĂ PLANTĂM ALȚII NOI PENTRU CA PĂDURILE SĂ CONTINUE SĂ ABSORBĂ CARBONUL

Deși este adevărat că rata la care o pădure în ansamblu absoarbe carbonul din atmosferă scade în timp, acest lucru se datorează faptului că aceasta stochează o cantitate din ce în ce mai mare de carbon.

Acesta este un lucru bun, nu un motiv pentru a o recolta din motive legate de climă, chiar dacă o parte din lemnul recoltat ajunge să fie transformat în produse cu durată lungă de viață. După cum subliniază Comisia Europeană: „studii științifice recente [arată că] până în 2050, este puțin probabil ca potențialele beneficii suplimentare rezultate din produsele din lemn recoltat și din înlocuirea materialelor să compenseze reducerea rezervei nete de pădure asociată cu creșterea recoltării”.

## MITUL 6. CANTITATEA DE CARBON DIN PĂDURI DIN UE ESTE ÎN CREȘTERE, DECI ARDEREA BIOMASEI ESTE BUNĂ

În general, pădurile din UE absorb în fiecare an mai mult carbon din atmosferă decât se pierde în urma exploatării. Dar acest lucru nu înseamnă că arderea copacilor pentru energie are sens din punct de vedere climatic. Dimpotrivă, și după cum am explicat mai sus, este probabil ca acest lucru să crească emisiile timp de decenii sau secole, în comparație cu combustibilii fosili, iar pădurile ar absorbi și mai mult carbon dacă s-ar reduce ratele de recoltare. Creșterile dramatice înregistrate recent în ceea ce privește recoltarea pădurilor, în parte pentru a satisface cererea tot mai mare de biomasă forestieră, ar putea, dacă vor continua, să reducă capacitatea pădurilor UE de a absorbi CO<sub>2</sub> în viitor.

## MITUL 7. TREBUIE SĂ ARDEM LEMNE DIN CAUZA CRIZEI ENERGETICE - NU SĂ LE INTERZICEM!

UE nu vorbește despre interzicerea utilizării lemnului pentru energie. Oamenii vor putea în continuare să ardă lemne de foc așa cum au făcut-o întotdeauna. Într-adevăr, multe gospodării au fost nevoite să ardă mai mult lemn în ultimele luni din cauza creșterii prețurilor la combustibilii fosili, în special cele care se află în sărăcie energetică. Întrebarea care se pune în cadrul acestor negocieri este ce tipuri de lemn ar trebui să fie încurajate în mod specific de Directiva EU privind energia din surse regenerabile - nu pentru această iarnă sau pentru următoarea, ci pentru următorul deceniu și chiar după aceea.

## MITUL 8. DIRECTIVA PRIVIND ENERGIA DIN SURSE REGENERABILE CONȚINE DEJA CRITERII SOLIDE DE DURABILITATE PENTRU BIOMASA FORESTIERĂ. ȘI SUNT PROPUSE ALTELE NOI PE PRINCIPIUL "UTILIZĂRII ÎN CASCADĂ".

Criteriile de durabilitate existente - deși extrem de complexe și anevoioase din punct de vedere administrativ pentru întreprinderi - sunt în mare parte lipsite de sens. De exemplu, criteriile referitoare la reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră nu iau în considerare emisiile rezultate din arderea efectivă a biomasei. Și, deși gestionarea durabilă a pădurilor este foarte importantă din motive de biodiversitate, ceea ce

contează din punct de vedere climatic este ceea ce se arde, nu cât de sustenabilă a fost producția. În ceea ce privește principiul utilizării în cascadă, adică prioritizarea utilizărilor cu cea mai mare valoare adăugată a lemnului, astfel încât acesta să fie utilizat, reutilizat și reciclat ca material ori de câte ori este posibil, este vorba în esență de decizii comerciale. Dar, după cum s-a explicat mai sus, chiar dacă copacii nu sunt potriviți pentru produse și nu au nicio valoare de piață, acest lucru nu înseamnă că arderea lor pentru energie are sens din punct de vedere climatic.

## MITUL 9. EMISIILE DIN BIOMASĂ SUNT CONTABILIZATE ÎN SECTORUL UTILIZĂRII TERENURILOR, ÎN CONFORMITATE CU REGULAMENTUL LULUCF, DECI ESTE SUFICIENT DE BINE.

Modificările convenite recent la normele contabile din Regulamentul LULUCF al UE, care vor intra în vigoare începând cu 2026, reprezintă o îmbunătățire semnificativă față de sistemul foarte slab existent în prezent. Dar nu vor rezolva problema bioenergiei, deoarece nu vor oferi stimulente suficient de puternice - nici la nivel național, nici pentru operatorii individuali - pentru a nu arde arbori pentru energie, inclusiv arbori importați din afara UE. Problemele de bază legate de contabilizarea LULUCF ca soluție la problema bioenergiei au fost ridicate de oamenii de știință la ultima revizuire a Directivei privind energia din surse regenerabile.

### Pentru mai multe informații

Juliette Lunel

Policy Officer, Climate & Land Use  
WWF European Policy Office  
jlunel@wwf.eu

Florian Cassier


Climate Communications Officer  
WWF European Policy Office  
fcassier@wwf.eu

George Caracas

Project manager Biobalance  
WWF România  
gcaracas@wwf.ro

Bianca Ștefanuț

Communications manager Climate & Energy  
WWF România  
bstefanut@wwf.ro



# MISIUNEA WWF ESTE DE A OPRI DEGRADAREA MEDIULUI NATURAL ȘI SĂ CONSTRUIASCĂ UN VIITOR ÎN CARE OAMENII SĂ TRĂIASCĂ ÎN ARMONIE CU NATURA



*Funded by the European Union. Views and opinions expressed are however those of the author(s) only and do not necessarily reflect those of the European Union or CINEA. Neither the European Union nor CINEA can be held responsible for them.*



**NATURA  
E ACASĂ**

© 2023

© 1986 Panda symbol WWF – World Wide Fund for Nature (Formerly World Wildlife Fund) ® “WWF” is a WWF Registered Trademark.

WWF European Policy Office, 123 rue du Commerce, 1000 Brussels.

For contact details and further information, please visit our website at [www.wwf.eu](http://www.wwf.eu)