



INIȚIATIVA UE DE COMBATERE A CRIMINALITĂȚII FORESTIERE

Analiza deficiențelor: România

Publicată în septembrie 2020 de WWF – World Wide Fund For Nature (fostul World Wildlife Fund), Bruxelles, Belgia. Orice reproducere integrală sau parțială trebuie să menționeze titlul și editorul de mai sus ca titular al drepturilor de autor. © Text 2020 WWF. Toate drepturile rezervate.



Acest chestionar a fost finanțat de Fondul pentru Securitate Internă al Uniunii Europene —
Poliție
Proiect nr. „821579 -Criminalitatea forestieră - ISF-2017-AG-ENV”

REZUMAT

CONTEXT ȘI PREZENTAREA PROIECTULUI

Exploatarea forestieră ilegală reprezintă 10-30 % din totalul exploatării forestiere la nivel mondial, cu unele estimări mergând până la 20-50%¹ atunci când este inclusă spălarea lemnului ilegal, cu o implicare din ce în ce mai mare a crimei organizate. În prezent, o proporție semnificativă a exploatării forestiere ilegale este realizată de rețele criminale organizate care utilizează o rețea internațională de întreprinderi cvasi-legitime și structuri corporative pentru a-și ascunde activitățile ilegale, printre care se numără contabilitatea creativă pentru spălarea câștigurilor obținute din infracțiuni sau coluziunea cu înalți funcționari guvernamentali. Criminalitatea forestieră organizată continuă să evolueze și să dezvolte noi metode de comitere a infracțiunilor silvice și de spălare a lemnului exploatat ilegal.

În regiunea Dunăre-Carpați și România, criminalitatea forestieră constituie o problemă recunoscută, afectând ultimele păduri virgine ale Europei și subminând politicile guvernamentale de gestionare și protejare durabilă a pădurilor. Diferite surse, printre care autoritățile de stat, cercetarea academică și rapoartele ONG-urilor, au recunoscut caracterul general al exploatării forestiere ilegale și al infracțiunilor silvice în România. Degradarea pădurilor prin exploatarea forestieră ilegală a fost declarată chiar o amenințare la adresa securității naționale.

Deși Regulamentul Uniunii Europene de stabilire a obligațiilor care revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn (EUTR) a intrat în vigoare în 2013 pentru a împiedica introducerea ilegală pe piața europeană a lemnului și a produselor din hârtie, EUTR și legislația națională din România împotriva infracțiunilor silvice nu au fost până în prezent puse în aplicare cu efect deplin din cauza diferitelor decalaje și obstacole.

Proiectul „Inițiativa UE de combatere a criminalității forestiere” urmărește să permită aplicarea eficientă a legii prin stimularea rețelelor care sunt capabile să detecteze criminalitatea forestieră și să răspundă la aceasta.

Acest proiect este realizat în 6 țări: Belgia, Bulgaria, Franța, România, Slovacia și Ucraina.

O parte a proiectului constituie o analiză cuprinzătoare pentru o mai bună înțelegere a infracțiunilor forestiere din diferite țări prin analizarea deficiențelor, identificarea provocărilor de-a lungul lanțului de aplicare a legii, dar și a oportunităților de a identifica mai multe cazuri și de a sprijini cadrele de guvernare forestiere și de aplicare a legii, necesare pentru combaterea infracțiunilor silvice.

Pentru analiza deficiențelor din România, a fost identificat un grup țintă de părți interesate cheie care să răspundă la un sondaj și să participe la un atelier de lucru în București în octombrie 2019. Răspunsurile acestora la sondaj și rezultatele discuțiilor din cadrul atelierului de lucru constituie baza acestei analize a deficiențelor, pe lângă care WWF a efectuat o evaluare complementară.

PRINCIPALELE CONSTATĂRI ALE ANALIZEI DEFICIENȚELOR

Există numeroase provocări, decalaje și obstacole care pun în pericol aplicarea corespunzătoare a

¹ Nellemann, C. (Editor in Chief); Henriksen, R., Kreilhuber, A., Stewart, D., Kotsoyova, M., Raxter, P., Mrema, E., and Barrat, S. (Eds). 2016. The Rise of Environmental Crime – A Growing Threat To Natural Resources Peace, Development And Security. A UNEP INTERPOL Rapid Response Assessment. United Nations Environment Programme and RHIPTO Rapid Response– Norwegian Center for Global Analyses, www.rhipto.org - care poate fi accesat [aici](#)

legilor naționale menite să combată criminalitatea forestieră în România, în afară de faptul că eficacitatea acestor legi este pusă sub semnul întrebării și contestată.

Analiza deficiențelor din România indică următoarele:

→ **Probleme legate de resurse și cunoștințe. Capacitatea autorităților competente de a combate criminalitatea forestieră este insuficientă la toate nivelurile**, ceea ce arată o discrepanță semnificativă între misiune/intenție și realitatea din teren. **Aproape 90 % dintre respondenți nu au participat niciodată la o sesiune/un program de formare cu privire la aplicarea legii și la o mai bună combatere a infracțiunilor silvice**, ceea ce le afectează probabil atât capacitatea (și posibil lipsa de expertiză), cât și motivația personală. Acesta din urmă a fost menționat de mai multe ori ca un obstacol. **Salariile mici pentru personalul silvic sporesc șansele de corupție și au un impact negativ asupra motivației personalului**. În prezent, există un deficit de personal specializat care îngreunează reacția promptă și în timp real după comiterea infracțiunilor, iar consolidarea capacităților nu este identificată ca fiind o prioritate.

Există, de asemenea, o lipsă de echipamente tehnice, inclusiv instrumente care să permită efectuarea cu ușurință a controalelor și a unor investigații riguroase.

→ **Corupția este văzută ca un numitor comun critic și ca un factor agravant în ceea ce privește criminalitatea forestieră.**

Recrutarea personalului silvic nu se face într-un mod transparent. **Conflictele de interese sunt prea frecvente, la fel și interferențele politice din administrația publică și din politicile publice**. Acest lucru previne și pune în pericol combaterea infracțiunilor silvice, **deoarece criminalitatea forestieră și corupția sunt fenomene interconectate, care se amplifică reciproc**.

Există o lipsă de protecție pentru persoanele care descoperă infracțiuni, având în vedere riscurile represaliilor la care sunt expuse.

→ **Organizarea sectorului forestier în România se confruntă cu o serie de provocări: absența unui cadastru pentru păduri, fragmentarea administrativă a fondului forestier național** (rezultatul procesului de retrocedare – încă nefinalizat) și faptul că unele păduri aparțin unor proprietari diferiți **și nu sunt incluse în fondul forestier național creează condiții prealabile care facilitează exploatarea forestieră ilegală și criminalitatea forestieră**.

→ **Cadrul legislativ referitor la criminalitatea forestieră prezintă încă multe deficiențe. Actualul sistem de control bazat pe marcaj nu se concentrează pe controlul primei introduceri pe piață a lemnului și pe utilizarea amprente de transport a lemnului**. În prezent, **marcarea arborilor în cadrul sistemului de control consumă timp din punct de vedere al resurselor și permite utilizarea marcajelor false, fapt care este practic imposibil de dovedit în instanță**.

În cazul exploatării forestiere ilegale, infractorii trebuie prinși în timp ce săvârșesc infracțiunea, trebuie identificate ciaturile corespunzătoare, iar daunele trebuie să depășească o limită valorică de 5 m³ pentru a fi considerate infracțiune.

Transportul ilegal de lemn pe drumurile publice (fără documente însoțitoare, de exemplu) nu conduce la sancțiuni penale (infractorii se aleg cu o simplă contravenție), **indiferent dacă originea bunurilor este ilicită sau nu**.

Sistemul actual oferă, de asemenea, operatorilor silvici posibilitatea de a transporta un volum mai mare decât cel menționat în contractul preplătit. **Mai puțin de 1 % dintre transporturile de lemn din pădure către piață sunt efectiv verificate prin intermediul documentelor de livrare primară de către cei cu responsabilități de control**.

Din cauza metodelor de calcul și a erorilor de măsurare pe teren, estimarea volumului este, de asemenea, imprecisă. **Din punct de vedere juridic, marja de eroare la determinarea volumului de arbori „pe picior” depășește $\pm 20\%$ și, în funcție de obiectivitatea evaluatorului, marja efectivă de eroare ar putea depăși $+ 50\%$.**

Legislația actuală nu îi protejează pe cei care lucrează la nivel forestier. Evenimentele recente (a se vedea contextul din partea 2) au arătat că pădurarii se confruntă cu riscuri semnificative în timpul îndeplinirii sarcinilor.

→ **Sistemul SUMAL nu este utilizat în mod corespunzător, deoarece, în general, doar 1 % din avizele de însoțire sunt verificate, creând astfel condiții prealabile pentru acțiuni ilegale.**

Pentru moment, alertele generate de SUMAL nu sunt transmise tuturor autorităților competente și încă lipsește un sistem transparent de monitorizare instituit pentru a le gestiona.

Imposibilitatea de a urmări consumatorul final, întârzierea în trimiterea coordonatelor cu localizarea lemnului, posibilitatea de a emite un al doilea aviz de însoțire, în ciuda faptului că primul nu a fost validat, sau posibilitatea companiilor de prelucrare de a raporta procente false de eficiență constituie deficiențe suplimentare, care pun bețe în roate acestui sistem de trasabilitate a lemnului.

→ **Există numeroase modalități de a acționa pentru a comite infracțiuni împotriva fondului forestier, infractorii găsesc numeroase modalități de a încălca legea și o mare varietate de actori sunt implicați în exploatarea forestieră ilegală.** Aceasta variază, de exemplu, de la tăierea în afara zonelor concesionate, la abuzul limitelor autorizate de recoltare, recoltarea terenurilor/pădurilor retrocedate ilegal, abuzul tăierilor sanitare sau subestimarea volumului și calității lemnului.

Infracțiunile împotriva fondului forestier legate de sărăcie par, de asemenea, să fie destul de comune și larg răspândite, ceea ce face din aceasta o problemă importantă la nivel național. În plus, unii infractori „săraci” pot, de asemenea, să aibă legături sau să lucreze pentru o structură de criminalitate organizată, ceea ce arată că imputarea exploatării forestiere ilegale grupurilor de criminalitate organizată poate fi o provocare.

→ **Din punct de vedere judiciar, există o lipsă evidentă de succes în cazurile grave de infracțiuni împotriva fondului forestier.** Dovezile furnizate de personalul relevant nu sunt, de obicei, luate în considerare în instanță sau nu au consecințe grave. **Uneori, cazurile nici măcar nu ajung în instanță din cauza lipsei de dovezi fiabile și acționabile în instanță.**

Din cauza unei abordări fragmentate a infracțiunilor silvice și a lipsei experților judiciari, **obținerea de dovezi adecvate este dificilă.** De regulă, sancțiunile nu sunt emise în temeiul legii penale, în special în cazul daunelor mai mici cauzate fondului forestier național.

Procesele sunt, de asemenea, foarte lungi și instanțele judecă acest tip de infracțiune cu indulgență. **Persoanele care lucrează la nivel de justiție nu sunt suficient de bine informate/conștiente de efectele dăunătoare și nocive ale nesancționării infracțiunilor silvice, iar posibilitatea pătrunderii în grupurile criminale organizate este scăzută, din cauza lipsei de resurse și a problemelor legate de corupție.**

În cele din urmă, sistemul judiciar (dar nu numai) se concentrează prea mult pe micii tăietori de lemne, iar marii jucători nu sunt descurajați și nu sunt luați în vizor. Există o lipsă clară de procese semnificative și, în consecință, nu există dezbateri substanțiale și publice cu privire la acuzarea persoanelor de profil înalt.

→ **În ceea ce privește cooperarea, evenimentele interdisciplinare, cum ar fi atelierele și seminarele, precum și grupurile de lucru interinstituționale, lipsesc sau nu sunt suficient de dezvoltate.**

Procurorii, anchetatorii și personalul silvic nu sunt suficient de bine conectați unii cu ceilalți și nu există nicio persoană de legătură/contact desemnată în rândul niciunei autorități.

Este posibil ca protocoalele intersectoriale de colaborare între instituții să lipsească, iar acolo unde există deja, acestea nu sunt utilizate la întregul lor potențial.

Instrumentele și bazele de date relevante, care conțin informații despre infracțiuni, contravenienți/recidiviști, statutul investigațiilor, părți interesate importante etc., **nu sunt instituite și nu sunt suficient de încurajate**, în ciuda faptului că acestea ar putea avea o mare valoare pentru lanțul de aplicare a legii, prin facilitarea fluxului de informații, identificarea bunelor practici etc.

Rezultatele evidențiază faptul că 1/3 dintre respondenți consideră ONG-urile „parteneri” inteligenți și utili în detectarea infracțiunilor silvice. Cu toate acestea, 1/4 dintre respondenți au făcut referire la cooperarea inexistentă sau la faptul că aceasta întârzie să apară, **ceea ce dovedește că există loc de mai bine în privința cooperării dintre instituțiile de stat și ONG-urile/OSC-urile, în beneficiul ambelor părți.**

→ **În cazul anchetelor, stabilirea controalelor nu respectă o abordare bazată pe riscuri care ar contribui la prioritizarea controalelor pe baza unor criterii obiective și transparente.** Din cauza lipsei de personal/experti și resurse specializate, **fazele preliminare de investigare tind să fie ineficiente și nu generează dovezi solide.**

Există o lipsă de monitorizare/investigare după identificarea/detectarea infracțiunilor silvice și o lungă întârziere între momentul în care este constatată infracțiunea și momentul în care aceasta este raportată în vederea urmăririi penale. **Reglementarea excesivă și procedurile birocratice împovărătoare împiedică uneori eficiența controalelor și, în prezent, testarea lemnului nu este utilizată ca o modalitate de a furniza dovezi fiabile și suplimentare pentru cauzele din instanță.**

Nu s-au introdus indicatori de performanță adecvați pentru personalul cu responsabilități de control și există o lipsă de transparență în urma controalelor și a rezultatelor obținute (absența unei baze de date publice cu rezultatul controalelor/caziera operatorilor).

Prezentul raport nu prezintă recomandări specifice, deși unele soluții posibile au fost deja identificate în tabelul din anexa 4.

Pentru a consolida lupta împotriva infracțiunilor silvice, **va fi pus la dispoziție un manual de recomandări până la începutul anului 2021**, în care vor fi compilate toate lecțiile-cheie învățate și cele mai bune practici identificate în cursul proiectului și vor fi formulate recomandări.

DEFINIȚII-CHEIE

Criminalitatea forestieră

Potrivit INTERPOL, „criminalitatea forestieră” reprezintă un termen-umbrelă pentru a descrie activitatea infracțională (comisă prin încălcarea dreptului național sau internațional) în sectorul silvic, care acoperă întregul lanț de aprovizionare, de la recoltare (exploatare ilegală) și transport, la prelucrare, vânzare, comercializare, import și export. De asemenea, se referă la infracțiunile care facilitează o astfel de activitate, inclusiv fraudarea documentelor, corupția și spălarea de bani².

Criminalitatea organizată

Potrivit Convenției Organizației Națiunilor Unite împotriva criminalității transnaționale organizate (2004)³:

- a) Termenul „grup infracțional organizat” desemnează un grup structurat alcătuit din trei sau mai multe persoane, care există de o anumită perioadă și acționează în înțelegere, în scopul săvârșirii uneia ori mai multor infracțiuni grave sau infracțiuni prevăzute de prezenta convenție, pentru a obține, direct ori indirect, un avantaj financiar sau un alt avantaj material;
- b) expresia „infracțiune gravă” înseamnă un act care constituie o infracțiune pasibilă de o pedeapsă privativă de libertate al cărei maximum nu trebuie să fie mai mic de 4 ani sau de o pedeapsă mai grea.

Criminalitatea forestieră legată de sărăcie

Criminalitatea organizată este diferită de infracțiunile silvice comise din motive legate de sărăcie⁴. Biroul Națiunilor Unite pentru Droguri și Criminalitate definește că „deși acțiunile din activitățile ilegale sunt legate (de exemplu, fermierii săraci care sunt angajați ca tăietori și furnizori de către traficanți), este încă esențial să se facă diferența între activitățile determinate de nevoie și sărăcie, și cele determinate de lăcomie și dorința obținerii unor profituri ridicate. În țările în curs de dezvoltare, sărăcia poate fi un factor care conduce la infracțiuni împotriva faunei sălbatice și pădurilor (...). În acest sens, criminalizarea formală poate fi dăunătoare pentru oamenii care depind de fauna sălbatică și de resursele forestiere pentru a trăi.”

Corupția

Nu există o definiție unică a corupției. Potrivit INTERPOL, corupția este definită ca:

- folosirea abuzivă a puterii încredințate în scopul obținerii unui câștig personal; sau
- orice acțiune sau inacțiune a persoanelor fizice sau organizațiilor, publice sau private, cu încălcarea unui angajament sau a unei obligații în temeiul legii sau al încrederii în scopul obținerii unui profit sau câștig.

Costul global anual al corupției în sectorul forestier este estimat a fi de ordinul a 29 miliarde de dolari. Mita este considerată cea mai frecventă formă de corupție din sectorul silvic. Alte forme de corupție, de

²<https://www.interpol.int/content/download/5149/file/Global%20Forestry%20Enforcement%20Prospectus%202019-web.pdf>

³https://www.unodc.org/documents/middleeastandnorthafrica/organised-crime/UNITED_NATIONS_CONVENTION_AGAINST_TRANSNATIONAL_ORGANIZED_CRIME_AND_THE_PROTOCOL_S_THEREON.pdf

⁴ https://www.unodc.org/documents/Wildlife/Toolkit_e.pdf

la cele mai frecvente la cele mai puțin frecvente sunt următoarele: fraudă, abuzul de putere, delapidarea, clientelismul și nepotismul.⁵

Modul de operare

Modul de operare se referă la metodele utilizate pentru comiterea infracțiunilor silvice (a se vedea definiția de mai sus), de-a lungul întregului lanț de aprovizionare, de la recoltare ilegală la transport și comerț.

Fondul forestier național al României

Conform legislației române, fondul forestier național include toate pădurile și terenurile destinate împăduririi, terenurile care servesc nevoilor de cultură, producție silvică și administrație silvică; iazurile, albiile pâraielor, precum și terenurile neproductive incluse în amenajamentele silvice, indiferent de natura dreptului de proprietate. Codul Silvic din România recunoaște caracterul dual al drepturilor de proprietate și prevede că fondul forestier național este fie proprietate publică, fie privată⁶.

Infracțiune

În sensul prezentului raport, termenul „infracțiune” include toate activitățile care sunt pasibile de sancțiuni penale sau administrative.

Acronime

OSC: organizație a societății civile

EUTR: Regulamentul Uniunii Europene de stabilire a obligațiilor care revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn

IFN: Inventarul forestier național

ONG: organizație neguvernamentală

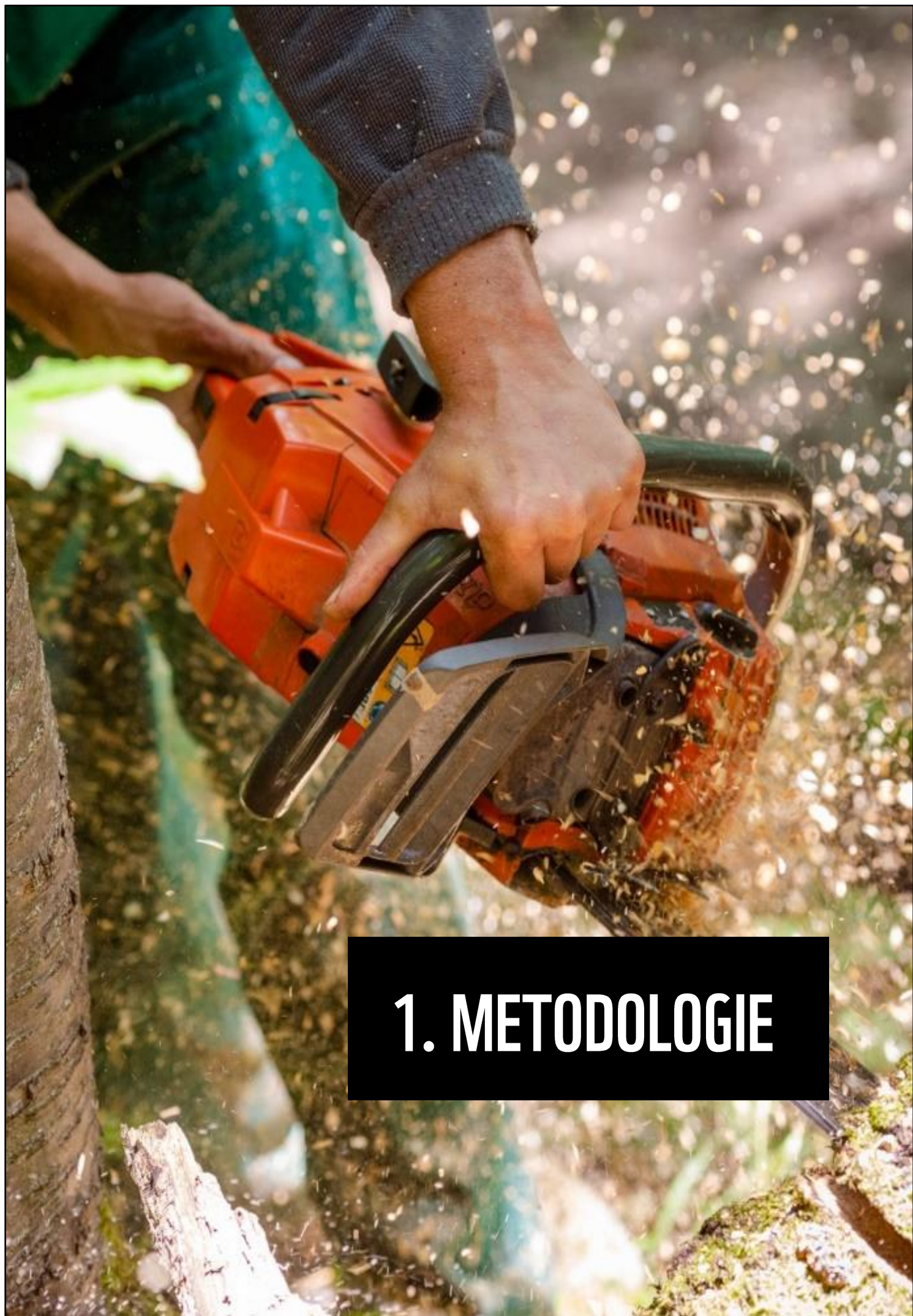
INS: Institutul Național de Statistică

IMM-uri: întreprinderi mici și mijlocii

SUMAL: Sistemul informațional integrat de urmărire a materialelor lemnoase

⁵ Uncovering the risks of corruption in the forestry sector, Interpol (2016), 20 de pagini.

⁶ <https://lege5.ro/Gratuit/g42dknrxg4/codul-silvic-din-2008>



1. METODOLOGIE

DESCRIEREA PROIECTULUI

Criminalitatea forestieră constituie o problemă din ce în ce mai mare, în special prin prisma legăturilor cu crima organizată și corupția. Din punct de vedere financiar, criminalitatea din domeniul mediului este al treilea cel mai mare sector al criminalității din lume și s-a ridicat la 110-281 miliarde USD în 2018, din care infracțiunile silvice și exploatarea forestieră ilegală au reprezentat 51-152 miliarde USD⁷.

În 2013, UE a adoptat o nouă legislație, Regulamentul european de stabilire a obligațiilor care revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn (EUTR), pentru a aborda produsele derivate din exploatarea forestieră ilegală pe piața UE. Cu toate acestea, deficiențele din EUTR și punerea sa în aplicare, precum și decalajele în punerea în aplicare a altor legislații naționale din statele membre au împiedicat până în prezent o schimbare reală.

Proiectul „Inițiativa UE de combatere a criminalității forestiere” urmărește să permită aplicarea eficientă a legii prin stimularea rețelelor care sunt capabile să detecteze criminalitatea forestieră și să răspundă la aceasta.

Acest proiect este realizat în 6 țări: Belgia, Bulgaria, Franța, România, Slovacia și Ucraina.

Proiectul include efectuarea unei analize cuprinzătoare a deficiențelor, precum și formularea de recomandări privind modul de abordare a acestor deficiențe. De asemenea, proiectul este destinat să confere societății civile posibilitatea de a raporta suspiciunile și de a fi un partener demn de luat în seamă pentru autorități.

DOMENIUL DE APLICARE AL PROIECTULUI ȘI REZULTATELE PRECONIZATE

În România, Bulgaria, Slovacia și Ucraina, proiectul vizează infracțiunile silvice la nivel național, precum și infracțiunile silvice transfrontaliere.

În Belgia și Franța, proiectul vizează produsele din lemn cu risc ridicat importate și/sau cele cu lanțuri de aprovizionare complexe, cu scopul de a motiva rețelele existente care luptă împotriva infracțiunilor de mediu să efectueze investigații independente.

Mai precis, în România, acest proiect își propune să ofere o mai bună înțelegere a infracțiunilor silvice prin analizarea deficiențelor, a provocărilor de-a lungul lanțului de aplicare a legii, precum și a oportunităților de a identifica mai multe cazuri care ar putea fi aduse în instanță și de a sprijini cadrele de guvernare forestieră și de aplicare a legii necesare pentru combaterea criminalității în sectorul forestier regional, îmbunătățind astfel transparența, guvernarea și legalitatea în țările țintă împădurite din Europa și motivând voința politică.

GRUPUL ȚINTĂ

Grupul țintă pentru analiza deficiențelor din România include toate părțile interesate care fac parte din lanțul de aplicare a legii de la autoritățile forestiere la cele judiciare.

⁷ Nellemann, C.; Henriksen, R.; Pravettoni, R.; Stewart, D.; Kotsoyova, M.; Schlingemann, Shaw, M. and Reitano, T. (Eds). 2018. World atlas of illicit flows. A RHIPTO-INTERPOL-GI Assessment. RHIPTO -Norwegian Center for Global Analyses, INTERPOL and the Global Initiative Against Transnational Organized crime. www.rhipto.or. www.interpol.int

Abordarea partenerilor de proiect s-a bazat pe vizarea părților interesate cele mai relevante, pe baza pozițiilor și experienței acestora, pentru a asigura elaborarea unei analize a deficiențelor relevante și informative.

Pe baza acestui raționament, WWF și INTERPOL nu au încercat să selecteze un număr/grup mare de persoane, ci mai degrabă să se concentreze asupra părților interesate care sunt responsabile în mod oficial pentru combaterea infracțiunilor silvice și despre care se presupune că aduc cea mai mare valoare adăugată analizei deficiențelor (cum ar fi autoritatea competentă în temeiul EUTR, poliția, procurorii, judecătorii, Gărzile Forestiere etc.).

Elaborarea unui chestionar

Partenerii de proiect au elaborat un chestionar privind infracțiunile silvice care să surprindă atât informațiile cantitative, cât și cele calitative, pentru a obține o analiză cuprinzătoare, precum și pentru a reflecta opiniile personale ale grupului țintă. Chestionarul a fost distribuit tuturor părților interesate cheie identificate de partenerii de proiect.

Sondajul se axează pe 4 părți principale:

- Cunoștințe generale despre infracțiunile silvice, exploatarea forestieră ilegală și comerțul la nivel național, inclusiv modurile de operare în comiterea de infracțiuni silvice;
- Cunoștințe generale despre Regulamentul UE de stabilire a obligațiilor care revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn și alte acte legislative în materie de infracțiuni silvice;
- Cooperarea de-a lungul lanțului de aplicare a legii;
- Concluzie privind provocările legate de urmărirea penală și potențialul de aducere în instanță a mai multor cazuri.

Puteți accesa studiul complet pentru lanțul de aplicare în **anexa 5**.

De asemenea, a fost elaborată o versiune separată a sondajului pentru ONG-uri și OSC-uri. Aceasta poate fi consultată în **anexa 6**.

Atelier de lucru în București

Un atelier național despre infracțiunile silvice a avut loc în zilele de 29 și 30 octombrie 2019 la București. În total, la atelier au participat 69 de părți interesate și reprezentanți ai autorităților competente implicate în combaterea infracțiunilor silvice.

Atelierul a fost conceput pentru a reuni toate părțile interesate și autoritățile competente care luptă împotriva infracțiunilor silvice în scopul de a face schimb de informații și de a fi informate pentru a asigura o înțelegere comună a infracțiunilor care au loc împotriva pădurilor din România.

Obiectivul a fost, de asemenea, de a îmbunătăți colaborarea dintre agențiile de aplicare a legii, de a sensibiliza și de a atrage atenția instituțiilor și a statului cu privire la infracțiunile din domeniul forestier.

Informații cheie legate de atelier și distribuirea/colectarea sondajelor.

SONDAJE			ATELIERUL DIN BUCUREȘTI		
Date	Tipuri de respondenți	Numărul de răspunsuri primite	Date	Numărul de participanți prezenți	Natura participanților / Părțile din lanțul de aplicare a legii reprezentate
Sondajele au fost distribuite mai întâi părților interesate la 30 septembrie 2019 . Feedback-urile au fost primite până la 6 noiembrie 2019 .	• Poliția (inclusiv poliția de frontieră și paza de coastă) • Jandarmeria • Garda Forestieră • Procuror • Administrația pădurilor.	47	29 și 30 octombrie 2019	69	• Ministerul Apelor și Pădurilor • Garda Forestieră • Agenția de protecție a mediului • Administratori de păduri (de stat/privați) • INTERPOL • Inspectoratul General al Poliției Române • Paza de coastă • Poliția de frontieră • Jandarmeria • Procurori • Judecători • Agenția Națională de Administrare Fiscală

2. CONTEXT



Mențiuni legale: informațiile prezentate în partea a 2-a privind contextul descriu situația până la 30 aprilie 2020. Este posibil ca eventuale modificări care au intrat în vigoare după această dată să nu fie reflectate în acest raport.

2.1 CONTEXTUL FORESTIER ȘI SITUAȚIA NAȚIONALĂ ÎN MATERIE DE INFRAȚIUNI SILVICE

Contextul silvic

Teritoriul României are în total 23,8 milioane de hectare, dintre care 7,05 sunt ocupate de păduri⁸, reprezentând 29,6 % din suprafața totală a țării.

Potrivit Organizației Națiunilor Unite pentru Alimentație și Agricultură (FAO), 2,6 milioane de hectare de păduri sunt situate în zone protejate⁹. România are unele dintre ultimele și cele mai extinse păduri virgine și cvasivirgine din Europa¹⁰ și găzduiește cele mai numeroase populații de carnivore mari din Europa, inclusiv ursul brun, lupul cenușiu și râsul eurasiatic¹¹¹².

Potrivit FAO, 283 000 de hectare sunt acoperite de păduri virgine în România, reprezentând aproximativ 4 % din suprafața totală împădurită, iar aproximativ 6 milioane de hectare sunt regenerate natural.

WWF a evaluat că în România există aproximativ 100 000 de hectare de păduri virgine potențiale. WWF a identificat și cartografiat, de asemenea, peste 65.000 de hectare de păduri virgine și cvasivirgine.

Infrațiunile silvice

Exploatarea forestieră ilegală este recunoscută de diverse părți interesate, inclusiv de guvern, ONG-uri și mass-media ca fiind o problemă majoră de mediu și economică în regiunea Dunăre-Carpați și în România¹³¹⁴¹⁵. Degradarea pădurilor prin exploatarea forestieră ilegală a fost declarată chiar o amenințare la adresa securității naționale¹⁶.

În ultimii ani, au fost publicate cifre divergente privind volumul lemnului recoltat ilegal, generând confuzie și controverse cu privire la amploarea exploatării forestiere ilegale și la metodele utilizate pentru estimarea acestuia. Cu toate acestea, acest lucru arată că problema este încă omniprezentă. Deși situația din România este foarte dinamică și se schimbă rapid, vom prezenta mai multe surse și estimări mai jos, în ciuda faptului că unele au o vechime mai mare de 5 ani:

⁸ Conform Inventarului Național al Pădurilor: <http://roifn.ro/site/ifn-ciclul-ii/>

⁹ <http://www.fao.org/countryprofiles/index/en/?iso3=ROU>

¹⁰ Virgin forests in Romania and Bulgaria: results of two national inventory projects and their implications for protection. Veen, P., et al.

2010, Biodiversity and Conservation, vol. 19, pag. 1805-1819.

¹¹ Conservation gains through HCVF assessments in Bosnia-Herzegovina and Romania. Ioras, F., et al. 2009, Biodiversity and Conservation, vol. 18, pag. 3395-3406.

¹² The status of the Carpathians. Webster, R., Holt, editura S. and Avis, C., 2001, WWF Vienna.

¹³ Development of Common Integrated Management Measures for Key Natural Assets in the Carpathians. Appleton, M. R. and Meyer, H. Editors. s.l. : WWF Danube-Carpathian Programme, Vienna, 2014, Integrated Management of Biological and Landscape Diversity for Sustainable Regional Development and Ecological Connectivity in the Carpathians (Work Package 4).

¹⁴ Jefuirea ultimei păduri: cea mai mare companie de procesare a lemnului din Austria, drepturi funciare și corupția din România. EIA. 2015, Raportul Agenției de Investigații de Mediu (EIA).

¹⁵ Competition Assessment Reviews: Romania. Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD). s.l. : OECD Publishing Paris, 2016. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264257450-en>.

¹⁶ https://wwf.panda.org/wwf_news/?272731/Stop-forest-degradation-in-Romania

- Un studiu al Curtii de Conturi a României din 2013 a estimat că între 1990 și 2011, 80 milioane m³ de lemn au fost tăiate ilegal, reprezentând 24 % din volumul total de lemn tăiat în această perioadă și o pierdere de peste 5 miliarde EUR pentru economia românească¹⁷.
- Un studiu realizat de Institutul Național pentru Cercetare și Dezvoltare în Silvicultură din 2015 a raportat că între 2008 și 2014, au fost recoltate 26,8 milioane m³ pe an, în timp ce volumul legal exploatat a fost de 18 milioane m³. Din acest studiu, ministerul competent a concluzionat că 8,8 milioane m³ de lemn au fost tăiate ilegal în fiecare an între 2008 și 2014¹⁸¹⁹.
- În raportul său *Stealing the last forests*, Agenția pentru Investigații de Mediu (EIA) estimează că cel puțin 50 % din lemnul recoltat în România este tăiat ilegal²⁰.
- Potrivit unui raport al Curtii de Conturi, oficialii români din domeniul forestier au efectuat inspecția prealabilă la fața locului în doar 4,2 % din cazurile de tăiere „accidentală” în 2012 și 2013. Autorii afirmă că există suspiciunea că restul tăierilor - aproximativ 6,2 milioane m³ de lemn - a fost recoltat ilegal în România prin presupusa recoltare „accidentală”²¹.
- Tot potrivit EIA, Nostra Silva, o asociație a deținătorilor de păduri din România, a calculat cantitatea totală de lemn pe picior necesară pentru a produce cifrele declarate oficial ale producției de cherestea în România ca fiind echivalentul a 3,6 milioane m³ în 2013. Aceștia au concluzionat că ar trebui să fie tăiate 9 milioane m³ de lemn pe picior pentru a produce atât de mult lemn - cu 2 milioane de m³ mai mult decât cele 7 milioane m³ înregistrate oficial²².
- Greenpeace estimează că se pierd 3 hectare de molid, fag, brad și paltin pe oră în Carpați, echivalentul a 26.280 de hectare pe an²³

Recent, după publicarea datelor referitoare la recoltări din Inventarul forestier național (IFN) la sfârșitul anului 2019, a început o dezbatere publică în jurul volumului „lipsă” de lemn. Recent, ministrul desemnat al Apelor și Pădurilor a făcut public și a vorbit despre peste 20 milioane m³ de lemn recoltat ilegal din pădurile românești, înainte de a se consulta cu părțile interesate științifice și cu experții în silvicultură. Până în prezent, nu există un acord științific referitor la interpretarea diferitelor cifre provenind de la Institutul Național de Statistică (INS) (care să prezinte producția anuală de lemn) și de la Inventarul forestier național (care a comunicat cifra recoltării medii anuale). Mai mulți reprezentanți ai universităților cu profil silvic și ai Academiei de Științe Agricole și Silvicultură din România nu sunt de acord cu interpretarea diferenței dintre recoltarea medie anuală (aproximativ 38 milioane m³) comunicată de INS și producția medie anuală de lemn (aproximativ 18 milioane m³) comunicată de INS, ca reprezentând volumul exploatării forestiere ilegale în România.

WWF a subliniat că această diferență nu ar trebui interpretată ca reprezentând exploatarea forestieră ilegală și că persoanele competente trebuie să ofere clarificări suplimentare cu privire la metodele utilizate.²⁴

Al doilea ciclu al Inventarului forestier național (din 2013 până în 2018) a confirmat existența a peste 500.000 de hectare în prezent în afara fondului forestier național. Deoarece nu beneficiază de măsuri de protecție în conformitate cu reglementările privind fondurile forestiere naționale, aceste păduri sunt continuu degradate sau chiar distruse prin ardere, pășunat intensiv, dar, mai presus de toate, prin exploatarea abuzivă²⁵.

¹⁷ Curtea de Conturi din România. (2014). Sinteza Raportului public pe anul 2013. http://www.curteadeconturi.ro/Publicatii/Sinteza_Raport%20Public_EN_r.pdf.

¹⁸ (2015). Monitorul Oficial nr. 474/30.06.2015.

¹⁹ RISE Project. Control la Schweighofer: trafic de lemn și fraude cu certificate verzi. <https://www.riseproject.ro/control-la-schweighofer-traffic-de-lemn-si-fraude-cu-certificate-verzi/>

²⁰ Jefuirea ultimei păduri: cea mai mare companie de procesare a lemnului din Austria, drepturi funciare și corupția din România. EIA. 2015, Raportul Agenției de Investigații de Mediu (EIA).

²¹ Curtea de Conturi din România. (2013). Sinteza Raportului de audit privind „Situatția patrimonială a fondului forestier din România, în perioada 1990-2012”, București, pag. 10.

²² Jefuirea ultimei păduri: cea mai mare companie de procesare a lemnului din Austria, drepturi funciare și corupția din România. EIA. 2015, Raportul Agenției de Investigații de Mediu (EIA).

²³ <https://www.dw.com/en/rescuing-romanians-forest/a-19569974>

²⁴ <https://wwf.panda.org/?357022/debated-nfi>

²⁵ https://wwf.panda.org/our_work/forests/?355354/Save-the-Unmanaged-Forests

Operațiunile de tăiere ilegale din România pun viața în pericol: federația sindicală Silva afirmă că 6 pădurari au fost uciși în ultimii ani, în timp ce alți 650 de lucrători forestieri au fost bătuți, atacați cu topoare sau cuțite sau chiar împușcați după ce au prins tăietori ilegali în flagrant²⁶.

De asemenea, în mai 2018 s-a raportat că forțele de securitate din România au organizat o serie de raiduri pentru a distruge o presupusă rețea ilegală de exploatare forestieră de 25 milioane EUR²⁷.

În paralel, este important să menționăm că, după căderea Uniunii Sovietice, România a început un proces de retrocedare pentru a restitui terenurile proprietarilor lor (proprietari de dinainte de 1948); acest proces de retrocedare a provocat multe probleme și conflicte în ceea ce privește proprietatea funciară.

Conform Programului Națiunilor Unite pentru Mediu, ratele ridicate de exploatare forestieră ilegală sunt declanșate de aceste schimbări instituționale și ale dreptului de proprietate, iar noii proprietari par să recolteze o mare parte din pădurile proprii pentru a obține profituri pe termen scurt²⁸. EIA a menționat, de asemenea, că într-un raport al Curții de Conturi din 2013 s-a constatat că 561.169 hectare din cele peste 3 de milioane de hectare de terenuri forestiere retrocedate de guvern actorilor privați au fost restituite ilegal, ceea ce reprezintă echivalentul a aproximativ 20 % din totalul terenurilor retrocedate²⁹.

În ultimii ani, au fost puse în aplicare mai multe eforturi și inițiative pentru combaterea exploatării forestiere ilegale, sprijinite prin instituirea sau revizuirea legislației existente. Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, împreună cu Guvernul României, au implementat *inspectorulpadurii*, un portal care colectează date (inclusiv cu ajutorul bazei de date SUMAL), permițând utilizatorilor să vizualizeze alerte prin satelit și schimbările în vegetația forestieră^{30,31}.

WWF a sprijinit autoritățile să dezvolte SUMAL³², un sistem de bune practici pentru urmărirea aprovizionării cu lemn, care include o bază de date centrală și o linie de asistență telefonică, ce poate fi apelată pentru a raporta sau a verifica legalitatea transporturilor de lemn, ceea ce a reprezentat un pas clar înainte în lupta împotriva exploatării forestiere ilegale³³.

SUMAL poate reduce semnificativ riscul de falsificare a documentelor de atestare a legalității transporturilor. Utilizarea sa este obligatorie pentru administratorii pădurilor și pentru toți operatorii și comercianții care recoltează, stochează, procesează, comercializează sau efectuează operațiuni de import-export cu lemn sau materiale lemnoase. SUMAL acoperă fiecare parte a procesului, de la lemnul din pădure la lemnul transformat în produse. Fiecare document juridic este înregistrat în această bază de date (documente de estimare a volumului privind stocul pe picior, autorizația de recoltare, documentele de livrare a lemnului), deși sistemul IWoodTracking (o componentă a SUMAL, destinată utilizării numai de către autoritățile competente) nu este utilizat în mod sistematic și consecvent de către controlori.

²⁶<https://www.reuters.com/article/us-romania-protests-logging/thousands-of-romanians-protest-against-illegal-logging-attacks-on-forest-workers-idUSKBN1XDoHZ>

²⁷ <https://www.theguardian.com/environment/2018/may/31/romania-breaks-up-alleged-25m-illegal-logging-ring>

²⁸

https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/22225/Combating_WildlifeCrime_Danube.pdf?sequence=1&isAllo wed=y

²⁹ Curtea de Conturi din România. (2013). Sinteza Raportului de audit privind „Situatția patrimonială a fondului forestier din România, în perioada 1990-2012”, București.

³⁰

https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/22225/Combating_WildlifeCrime_Danube.pdf?sequence=1&isAllo wed=y

³¹ <http://rt1.forestier.ro:5017/sumalsatelit/#coordonate=24.9668,45.9432/Z7>

³² <http://apepaduri.gov.ro/sumal-2/>

³³ <https://eia-global.org/press-releases/romania-creates-revolutionary-public-access-in-new-online-wood-tracking-system>

2.2 CADRUL POLITIC ȘI JURIDIC PRIVIND PĂDURILE

Dreptul de proprietate asupra pădurilor

Conform inventarului forestier național, aproximativ 64,5 % din pădurile din România au fost deținute public în 2018 (de către stat și comunitățile locale), în timp ce 35,5 % sunt deținute în privat (de către persoane fizice și juridice)³⁴. Din cele aproximativ 7 milioane de hectare de păduri, fondul național forestier reprezintă 6,5 milioane de hectare. 20 % din pădurile din România aparțin persoanelor fizice și juridice, din care 8,5 % sunt mai mici de 10 hectare și se împart între peste 300.000 de proprietari, în timp ce pădurile mai mari de 10 hectare reprezintă 11,5 %.

Organizarea administrației pădurilor

Romsilva este cea mai importantă organizație în domeniul administrației pădurilor din România. Romsilva este o companie de stat, care administrează toate pădurile de stat din România și majoritatea parcurilor naționale și naturale din 1996. Romsilva acționează sub autoritatea Ministerului Apelor și Pădurilor, are 41 de departamente județene (direcții silvice), aproximativ 300 de amenajamente silvice și are în structura sa 22 de administrații de parcuri³⁵. La sfârșitul anului 2018, suprafața fondului forestier administrat de Romsilva era de 3135927 ha³⁶. Cu ajutorul unei abordări descendente, organizarea administrației pădurilor poate fi prezentată după cum urmează:

1. Direcțiile silvice județene

Direcțiile silvice județene nu au statut de persoană juridică și sunt reprezentate în toate aspectele contractuale de către Regia Națională a Pădurilor/Romsilva și sunt responsabile de supravegherea tuturor activităților ocoalelor silvice din sfera lor de autoritate. Direcțiile silvice județene supraveghează activitățile ocoalelor silvice, organizează licitații de lemn pe picior și de bușteni, contractează activitățile de recoltare și semnează contracte de recoltare. Acestea controlează activitățile de recoltare a lemnului (recoltarea lemnului, rapoarte de doborâre, doborârea în scopuri de curățare) și participă la revizuirea planurilor de gospodărire a pădurilor.

2. Ocoalele silvice

Ocoalele silvice au următoarele diviziuni tehnice și administrative:

(i) districte silvice și/sau (ii) cantoane silvice.

Ocoalele silvice se ocupă direct de gestionarea pădurilor și pun în aplicare politica și normele forestiere în conformitate cu planurile de gospodărire, îndeplinind sarcini specifice de gospodărire, inclusiv, dar fără a se limita la: prevenirea și oprirea activităților ilegale, supravegherea și controlul activităților de recoltare și transport al lemnului și marcarea copacilor care urmează să fie extrași în timpul procesului de recoltare³⁷.

În 2015, România a început să își revizuiască Codul Silvic datând din 2008 și a introdus noi restricții pentru a asigura o mai bună protecție a pădurilor și conservarea biodiversității, cum ar fi gestionarea lemnului mort, integrarea peisajelor forestiere, gospodărirea specifică a pădurilor cu valoare ridicată de

³⁴ Conform Inventarului forestier național: <http://roifn.ro/site/ifn-ciclul-ii/>

³⁵ http://www.interreg-danube.eu/uploads/media/approved_project_public/0001/06/d151f94e2a05559f3e1ac7083a5281bb8ea8do3a.pdf

³⁶ http://www.rosilva.ro/articole/prezentare_generala_p_178.htm

³⁷ Illegal logging in Romania. Commissioned and Published by WWF European Forest Programme and the Danube Carpathian Programme (DCP). 2005, WWF (17 pagini)

conservare și plata serviciilor ecosistemice, încurajând în același timp o prelucrare a lemnului în România, precum și o mai mare implicare a comunităților locale în conservarea pădurilor³⁸.

Mai multe informații privind legislația și politicile relevante pot fi găsite [aici](#) sau [aici](#).

2.3 PRINCIPALII FACTORI DETERMINANȚI AI INFRAȚIUNILOR SILVICE

Ecologiștii invocă nivelul redus de protecție, criminalitatea organizată și corupție³⁹ ca motive ale infrațunilor silvice.

Din punctul de vedere al WWF, România s-a confruntat în ultimii 20 de ani cu interferențe în structurile de management și control forestier din partea factorilor de decizie politică, fiecare partid politic impunându-și candidații preferați la preluarea puterii. Clientelismul și plasarea intereselor partidului peste interesul public au dus la slăbirea puterii autorităților forestiere, la un nivel scăzut de profesionalism în administrație și la programe guvernamentale superficiale pentru sectorul forestier. Ultima strategie forestieră a României a expirat în 2011 și, de atunci, nu a existat o viziune clară de orientare a deciziilor. Succesele și cele mai bune practici sunt adesea ignorate, iar dezinformarea bazată pe evaluări pripite sau tendențioase a dus la o confuzie generală cu privire la ceea ce este legal sau ilegal⁴⁰.

³⁸ https://www.wwf.ro/resurse/comunicate_de_presa/?uNewsID=242590

³⁹ <https://www.dw.com/en/rescuing-romania-forest/a-19569974>

⁴⁰ https://wwf.panda.org/wwf_news/?272731/Stop-forest-degradation-in-Romania



3. REZULTATELE PRINCIPALE

3.1 REZULTATELE SONDAJULUI

3.1.1 Situația infracțiunilor silvice

Declinarea răspunderii: Deși partenerii de proiect presupun că există o înțelegere comună a „criminalității organizate” în rândul persoanelor din grupul țintă, acest termen nu a fost definit inițial în sondaj. Prin urmare, trimerile respondenților la criminalitatea organizată pot cuprinde semnificații ușor diferite.

Natura și numărul respondenților

Rezultatele de mai jos se bazează pe 48 de răspunsuri. 47 de respondenți sunt părți interesate care fac parte din grupul lanțului de aplicare a legii, iar 1 respondent aparține societății civile. Chestionarul destinat ONG-urilor conține 17 întrebări în loc de 25, cum este cazul celui pentru lanțul de aplicare a legii (unele întrebări irelevante pentru acestea au fost eliminate de pe listă și au fost adăugate 4 întrebări).

Din motive de claritate, am menționat profilul respondenților înainte de fiecare întrebare:

- Numai lanțul de aplicare a legii.
- Lanțul de aplicare a legii + ONG-uri.
- Numai ONG-uri.

Vă rugăm să rețineți că numai rezultatele și constatările din chestionare și atelier sunt prezentate în partea a 3-a. Evaluarea complementară și analiza efectuate de WWF se regăsesc în partea a 4-a.

3.1.1.1 Tendințele actuale (lanțul de aplicare a legii + societatea civilă)

Respondenții au fost întrebați dacă infracțiunile silvice constituie o problemă din ce în ce mai mare în România, atât în ceea ce privește lemnul național, cât și cel importat, și au fost rugați să împărtășească orice date pe care le-ar putea deține.

19 respondenți sunt de părere că infracțiunile silvice s-au intensificat în ultimii ani la nivel național, în timp ce 12 au declarat că aceasta sunt în scădere. 5 au considerat că sunt stabile, iar 5 nu și-au exprimat opinia din cauza lipsei unor cifre agreeate/partajate privind exploatarea forestieră ilegală și infracțiunile silvice la nivel național.

Un respondent a explicat că infracțiunile silvice sunt ușor mai scăzute decât în anii precedenți, ca urmare a intensificării acțiunilor de control.

În ceea ce privește statisticile referitoare la jandarmerie, încălcările constatate sunt aproximativ la același nivel. În perioada ianuarie-septembrie 2019 s-au constatat 50 de încălcări ale legii penale și s-au aplicat 1911 sancțiuni contravenționale, față de perioada ianuarie-septembrie din 2018, cu 53 de încălcări ale legii penale și 1545 de sancțiuni contravenționale. Masa lemnoasă recuperată în perioada de referință a anului 2019 a fost de 962 m³, față de 1100 m³ în 2018.

Un respondent care lucrează pentru sectorul judiciar a subliniat că datele statistice interne indică o creștere a valorilor și cantităților referitoare la lemnul ilegal.

Respondentul care face parte din grupul societății civile constată că tendințele actuale vor fi descrise diferit în funcție de indicatorii utilizați pentru măsurare și de persoana/organizația respondentă. Acesta

subliniază că ecologiștii ar spune că infracțiunile silvice constituie o problemă din ce în ce mai mare în România, în timp ce profesioniștii din sectorul forestier declară că infracțiunile silvice au fost stopate și nu mai sunt în creștere.

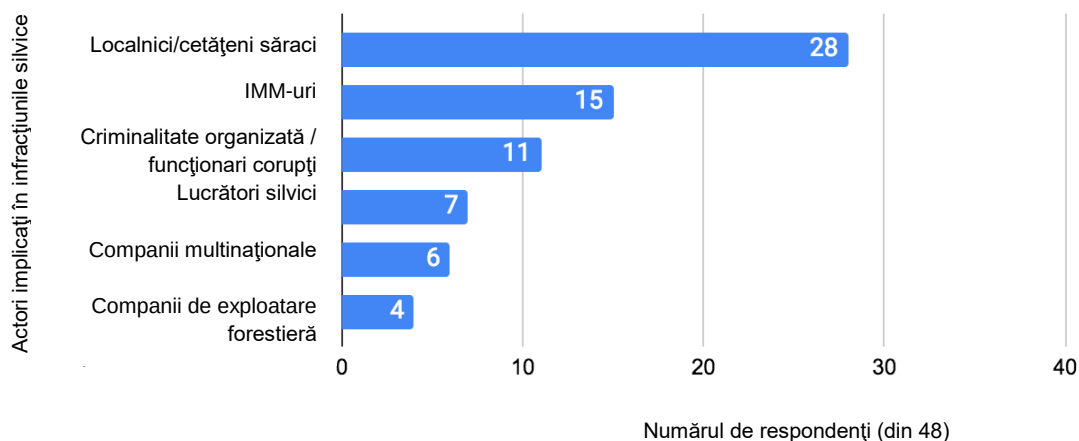
3.1.1.2 Cât de importante sunt infracțiunile silvice în comparație cu alte infracțiuni (lanțul de aplicare a legii + societatea civilă)

Respondenții au fost rugați să clasifice importanța infracțiunilor silvice în comparație cu alte infracțiuni, în ceea ce privește 1) daunele pentru mediu și 2) evaziunea fiscală și pierderea veniturilor.

1) Daunele pentru mediu	33 de respondenți consideră că infracțiunile silvice sunt foarte importante în comparație cu alte infracțiuni atunci când se analizează daunele aduse mediului. 13 dintre ei au clasificat infracțiunile silvice ca fiind importante. <u>Mai jos sunt enumerate câteva exemple date de respondenți în susținerea propriilor afirmații:</u> • Diminuarea funcțiilor benefice ale pădurilor pentru protecția mediului • Despăduririle iraționale conduc la dezechilibre în natură (secetă, eroziunea solului, inundații, pierderea biodiversității, extincția speciilor, emisii de CO2)
2) Evaziune a fiscală și pierderea veniturilor	24 de respondenți consideră că infracțiunile silvice sunt foarte importante în comparație cu alte infracțiuni legate de evaziunea fiscală sau pierderea veniturilor. 20 dintre respondenți le-au clasificat ca fiind la fel de importante și 1 respondent ca fiind moderat de importante. <u>Mai jos sunt enumerate câteva exemple date de respondenți în susținerea propriilor afirmații:</u> • Duce la pierderea de venituri pentru ROMSILVA • Destabilizează economia forestieră • Scăderea veniturilor la bugetul de stat
Altele	Au fost menționate exemple suplimentare, cum ar fi pierderea locurilor de muncă în sectorul forestier, corupția, fraudă vamală și contrabanda. Un respondent a subliniat, de asemenea, că infracțiunile silvice sunt o problemă mult mai profundă a societății, datorită ramificațiilor profunde în comparație, de exemplu, cu infracțiunile de violență ridicată.

3.1.1.3 Principalii actori implicați în infracțiunile silvice (lanțul de aplicare a legii + societatea civilă)

Actori cunoscuți implicați în infracțiunile silvice, potrivit respondenților:



Poate fi dificil să se atribuie infracțiunile silvice criminalității organizate, deoarece acestea pot cuprinde mai multe tipuri diferite de persoane/organizații, inclusiv cele menționate mai sus (întreprinderi mici și mijlocii, lucrători silvici, funcționari corupți etc.).

Un respondent a adăugat că infracțiunile silvice cauzate de cetățenii săraci reprezintă numeroase cazuri fără implicații minore în ceea ce privește daunele asupra mediului, funcționarii corupți și companiile reprezintă puține cazuri cu implicații majore în ceea ce privește daunele și criminalitatea organizată, foarte puține cazuri, dar cu implicații majore.

3.1.2 Lanțul național de aplicare a legii

3.1.2.1 Cunoașterea lanțului de aplicare a legii, punerea în aplicare a legislației naționale și capacitatea/experiența autorităților în combaterea infracțiunilor silvice

Cât de importantă este lupta împotriva infracțiunilor silvice pentru dumneavoastră și unitatea/agenția/autoritatea din care faceți parte (lanțul de aplicare a legii):

33 respondenți
Foarte importantă

14 respondenți
Importantă

Cum v-ați evalua cunoștințele privind infracțiunile silvice (lanțul de aplicare a legii + societatea civilă):

3 respondenți
Excelente

11 respondenți
Foarte bune

28 respondenți
Bune

7 respondenți
Destul de bune

Cum ați defini capacitatea organizației dumneavoastră de a face față infracțiunilor silvice (lanțul de aplicare a legii)?

8 respondenți
Foarte bună

21 respondenți
Bună

9 respondenți
Destul de bună

9 respondenți
Redusă

Printre aspectele pozitive care au fost menționate se numără expertiza și cunoștințele persoanelor responsabile de combaterea infracțiunilor silvice, dar și buna cooperare la nivel silvic între instituțiile competente (acțiuni comune).

Lipsa resurselor a fost identificată ca fiind principala slăbiciune care împiedică o luptă mai eficientă împotriva infracțiunilor silvice. **Aceasta include: lipsa de sprijin financiar, echipamente (mașini,**

drone), lipsa personalului, pentru a efectua investigații la fața locului, de exemplu, și lipsa de formare.

Cadrul legislativ dens, complex și în schimbare a fost, de asemenea, subliniat ca o dificultate (neadecvat cu realitatea de pe teren, greu de aplicat în practică, permisiv și ușor de contestat de către infractori).

Lipsa unei cooperări eficiente în general este văzută ca o altă deficiență, precum și corupția, un respondent a subliniat existența unor complicități între personalul silvic și proprietari, precum și între personalul Ministerului Afacerilor Interne și proprietari.

41 de respondenți nu au participat niciodată la o sesiune/program de formare cu privire la aplicarea legii și la o mai bună combatere a infracțiunilor silvice. 6 de respondenți au participat cel puțin o dată. Un respondent a subliniat necesitatea unei formări mai frecvente, propunând ca sesiunile de formare să fie organizate pe zone geografice, pentru a discuta probleme concrete.

Lista agențiilor/actorilor/instituțiilor competente din România implicate în combaterea infracțiunilor silvice⁴¹:

Poliția de frontieră – Poliție – Jandarmerie – Gărzile Forestiere și Gărzile Naționale de Mediu – Agenția Națională vamală – Romsilva

Întreprinderi private de gospodărire a pădurilor – Direcții silvice (întreprinderi de stat de gospodărire a pădurilor) – Administratori ai Fondului forestier – Federații cu activități legate de păduri

Ministerul Mediului – Ministerul Apelor și Pădurilor – Ministerul Finanțelor/Agenția Națională de Administrare Fiscală – Ministerul Justiției – Ministerul Afacerilor Interne – Parlamentul României (prin aprobarea cadrului juridic) – Consiliul Suprem de Apărare al țării (prin tratarea infracțiunilor silvice ca un atac la adresa securității naționale)

Procurori – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Direcția Națională Anticorupție – Parchetul General pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Agenția Națională de Administrare Fiscală

Organizații neguvernamentale (ONG-uri)

3.1.2.2 Cunoașterea generală a legislației în materie de infracțiuni silvice

Cât de importantă este legislația națională și internațională pentru prevenirea și combaterea infracțiunilor silvice pentru dumneavoastră și unitatea/agenția/autoritatea din care faceți parte (lanțul de aplicare a legii + societatea civilă)?

34 respondenți
Foarte importantă

12 respondenți
Importantă

1 respondent
Sunt neutru

Cum v-ați evalua cunoștințele cu privire la legislația europeană existentă în domeniul infracțiunilor silvice (lanțul de aplicare a legii + societatea civilă)?

1 respondent

14 respondenți

23 respondenți

8 respondenți

1 respondent

⁴¹ Această listă se bazează doar pe răspunsurile respondenților

Excelente	Foarte bune	Bune	Neutre	Reduse
-----------	-------------	------	--------	--------

Cât de eficiente sunt legislațiile în descurajarea infracțiunilor silvice din țara dumneavoastră (lanțul de aplicare a legii + societatea civilă)?

6 respondenți Foarte eficiente	30 respondenți Eficiente	4 respondenți Neutre	1 respondent Neeficiente
-----------------------------------	-----------------------------	-------------------------	-----------------------------

Deși cadrul legislativ este considerat eficient și descurajator pentru infracțiunile silvice în general, răspunsurile indică existența unor deficiențe importante, după cum s-a subliniat în tabelul privind obstacolele.

Aceasta include numeroase deficiențe în sistemul juridic pentru întreprinderile care fac comerț cu material lemnos, numeroase posibilități de interpretare a normelor juridice și contradicții în cadrul și între anumite legi, sancțiuni reduse în plus față de faptul că legislația actuală nu oferă un efect de pârghie suficient pentru a dovedi activitățile infracționale.

S-a subliniat, de asemenea, că întreprinderile private de gospodărire a pădurilor sunt reglementate în mod subiectiv și că modul în care gestionează pădurile este deficitar.

Un respondent a subliniat, de asemenea, că pentru a stabili natura infracțiunii (valoarea daunelor) este necesară determinarea cioturilor rămase. În practică, acest lucru poate fi realizat numai în colaborare cu autorul infracțiunii, ceea ce nu este realist.

Respondentul a adăugat, de asemenea, că **transportul ilegal de lemn pe drumurile publice** (fără documente însoțitoare, de exemplu) **nu este incriminat în prezent** (este prevăzut ca o simplă contravenție), **indiferent dacă originea bunurilor este ilicită sau nu.**

Un alt respondent a subliniat necesitatea modificării și fluidizării radicale a SUMAL, **care actualmente este neclar, ambiguu și interpretabil, generând o serie de conflicte administrative și juridice între operatorii economici de pe piața lemnului și autoritățile de stat.**

Singurul respondent al societății civile susține că legislația/sancțiunile/restricțiile forestiere au contribuit mult în România în ultima perioadă la descurajarea exploatării forestiere ilegale și că au devenit din ce în ce mai eficiente.

3.1.2.3 Cooperarea de-a lungul lanțului de aplicare a legii

Cât de importantă este cooperarea de-a lungul lanțului de aplicare a legii pentru a preveni și combate infracțiunile silvice pentru dumneavoastră și unitatea/agenția/autoritatea din care faceți parte (lanțul de aplicare a legii):

38 respondenți Foarte importantă	6 respondenți Importantă
-------------------------------------	-----------------------------

Colaborarea există în diverse forme, de exemplu prin Planul comun de acțiune „Scutul pădurii”⁴².

Potrivit unui alt respondent, colaborarea are loc de la caz la caz, în funcție de investigații, și sunt planificate și organizate acțiuni comune pentru investigarea infracțiunilor silvice.

Cu ocazia zilelor jandarmeriei, personal forestier, procurori sau judecători sunt invitați să participe la cursuri de formare comune. Aceste cursuri de formare sunt menite să stabilească un mod unitar de

⁴² Planul comun de acțiune „Scutul pădurii” este un program de cooperare între agenții în care diferite agenții/autorități au un plan de acțiune comun pentru abordarea exploatării forestiere ilegale

lucru, expunând cazuri practice și identificând instrumente juridice pentru a stimula lupta împotriva infracțiunilor silvice.

De asemenea, un respondent a subliniat că există o bună colaborare între procurori și poliție, aceasta din urmă exercitându-și activitatea de cercetare în supravegherea procurorilor.

Cum ați evalua nivelul existent de cooperare în domeniul infracțiunilor silvice (lanțul de aplicare a legii)?

1 respondent Excelent	14 respondenți Foarte bun	19 respondenți Bun	5 respondenți Destul de bun	5 respondenți Scăzut
--------------------------	------------------------------	-----------------------	--------------------------------	-------------------------

Cum sunt partajate informațiile de-a lungul lanțului de aplicare a legii (lanțul de aplicare a legii)?

13 respondenți subliniază faptul că informațiile de-a lungul lanțului de aplicare a legii sunt partajate prin intermediul sistemelor intranet și al reuniunilor. În ceea ce privește calitatea și fluiditatea schimbului de informații, unii respondenți au subliniat necesitatea îmbunătățirii, precum și necesitatea stabilirii unei strategii, a prioritizării acțiunilor și a standardizării modului de colaborare.

3.1.2.4 Cooperarea cu organizațiile neguvernamentale (ONG-uri) (lanțul de aplicare a legii)

Respondenții au fost rugați să evalueze cooperarea lor cu organizațiile neguvernamentale (ONG-uri). Au fost primite trei tipuri majore de răspunsuri:

- Potrivit unui număr de 16 respondenți, cooperarea cu ONG-urile este bună și utilă.**
Aceștia au menționat că ONG-urile sunt mai capabile să identifice infracțiunile silvice decât înainte, că trimit periodic petiții și plângeri și că relațiile de muncă cu acestea sunt transparente. Un respondent a adăugat chiar că este interesat să primească sprijin din partea ONG-urilor în timpul investigațiilor și să furnizeze ONG-urilor date concrete. În plus, un respondent a subliniat colaborarea foarte bună dintre administrația forestieră și ONG-uri, concretizată în elaborarea unui catalog al pădurilor virgine și cvasivirgine, proces aflat încă în curs de desfășurare.
- Pe de altă parte, potrivit unui respondent, ONG-urile pot face reclamații tendențioase sau pot ridica preocupări ale terților care nu pot fi justificate, iar un alt respondent a menționat că ONG-urile sunt mai active, dar ineficiente, din cauza amatorismului și, uneori, a lipsei de dovezi furnizate. De asemenea, s-au exprimat preocupări cu privire la faptul că unele ONG-uri manipulează puternic opinia publică, distorsionând realitatea de pe teren. În cele din urmă, un respondent a menționat că unele ONG-uri, puține la număr, evaluează toate intervențiile de gospodărire a pădurilor fără dovezi/argumente reale, afirmând că intenția unor ONG-uri este de a destabiliza funcționarea administrației silvice prin informații false circulate prin intermediul mass-media/plângerilor anonime sau, chiar mai rău, prin eventuala agresare a personalului silvic.
- Pentru 11 de respondenți, cooperarea este inexistentă sau nu a avut loc încă.**

De asemenea, respondenții au fost întrebați în ce măsură au considerat că preocupările justificate ale ONG-urilor sunt utile.

Potrivit unui număr de 18 respondenți, preocupările exprimate sunt (foarte) utile deoarece facilitează investigațiile rapide și, eventual, detectarea infracțiunilor silvice, dar nu sunt întotdeauna confirmate sau pe deplin valabile.

3.1.2.5 Cooperarea dintre ONG-uri și lanțul de aplicare a legii (societatea civilă)

La această întrebare nu s-a primit niciun răspuns din partea respondentului care aparține societății civile.

3.1.3 Tipuri de infracțiuni silvice: modul de operare și frecvența (lanțul de aplicare a legii + societatea civilă)

Respondenții au fost rugați să selecteze modurile de operare cunoscute pentru infracțiunile silvice care au loc în România.

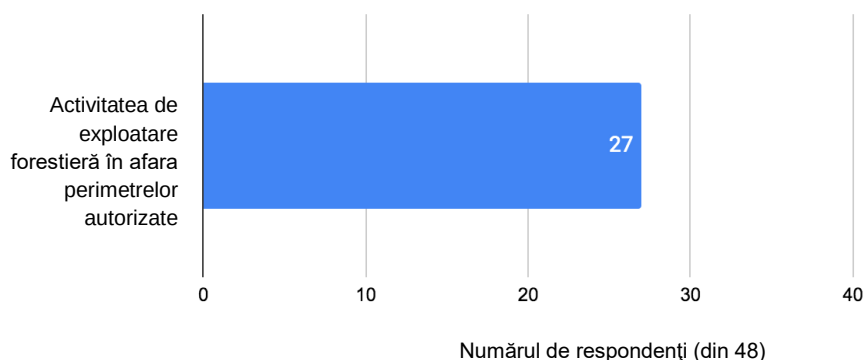
În **anexa 2** este disponibilă o listă a modurilor de operare bazată pe o analiză a literaturii de specialitate și a cazurilor concrete.

Mai jos este un rezumat al modurilor de operare cel mai frecvent selectate/alese de către respondenți. Unele exemple raportate de respondenți sunt furnizate în plus pentru a ilustra mai bine aceste moduri.

Conform răspunsurilor primite, cele mai comune moduri de operare sunt:

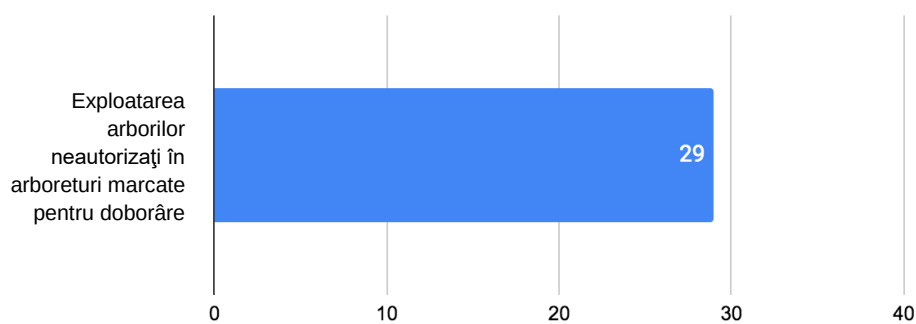
1. **Transportul lemnului recoltat ilegal fără aviz de însoțire.**
2. **Tăierea copacilor neautorizați în parchete marcate pentru doborâre.**
3. **Activitatea de exploatare în afara perimetrelor autorizate” (alte perimetre decât cele descrise în documentele oficiale).**

Limitele



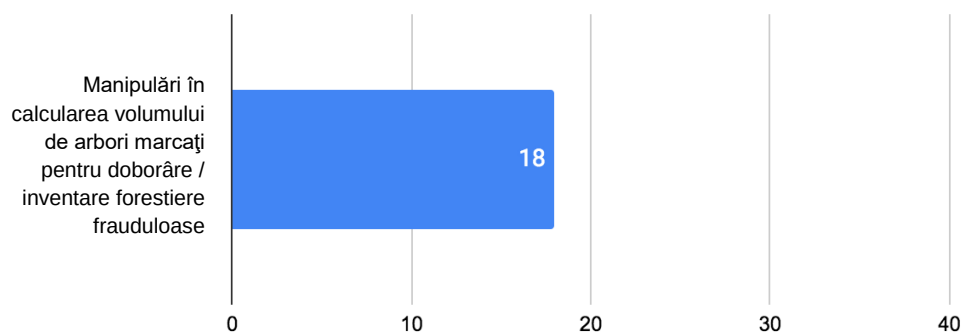
Exemplu: În 2017, o companie a depășit limitele suprafeței de recoltare, justificând faptul că limitele erau neclare pe teren, și s-a inițiat o anchetă penală. Deoarece compania a plătit valoarea daunelor, procesul s-a încheiat fără urmări penale.

Condiții de exploatare forestieră

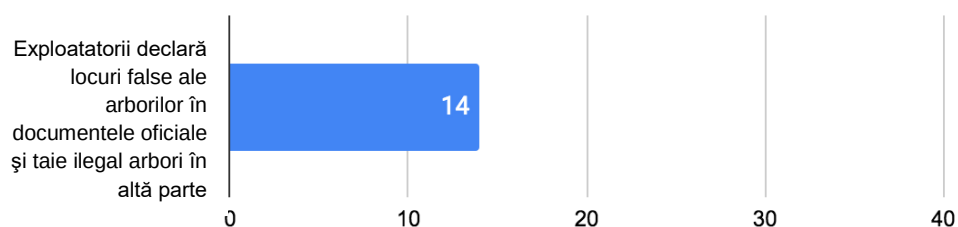


Numărul de respondenți (din 48)

Exemplu: Exploatarea forestieră neautorizată poate fi întâlnită în lucrările de îngrijire a arboreturilor tinere (în special rădirea), produse dispersate accidental, tăieri de igienă etc., atunci când numărul de copaci extrași este mare, cu diametre mici, în special în suprafețele cu lemn de esență moale pur/molid, unde controlul respectării normelor de recoltare este mai laborios (de asemenea, zonele acoperite sunt mari și este nevoie de mai mult timp pentru a detecta copacii tăiați ilegal de către deținătorii concesiunilor de recoltare).

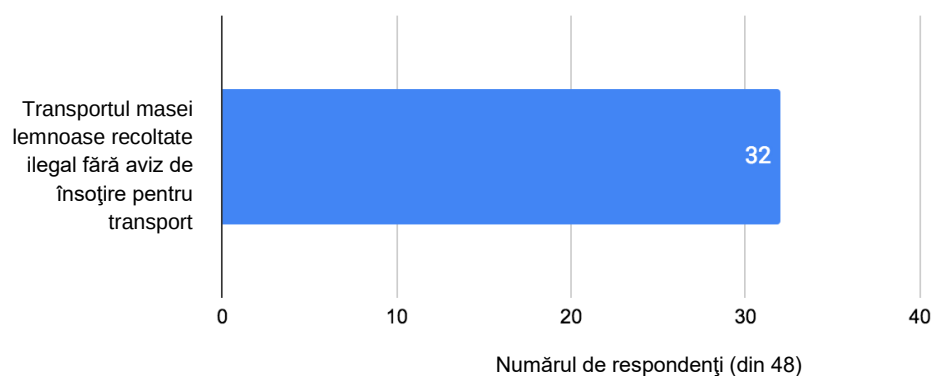


Numărul de respondenți (din 48)

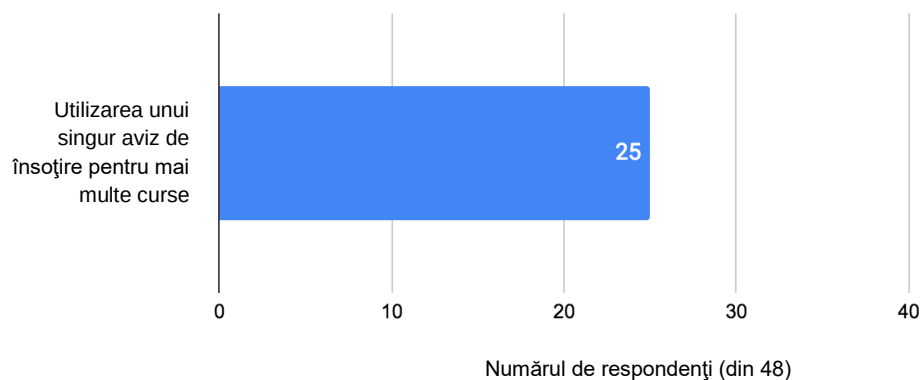


Numărul de respondenți (din 48)

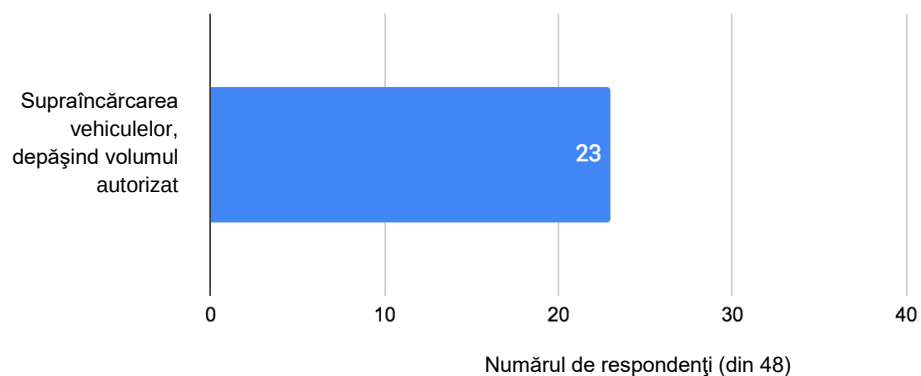
Transport



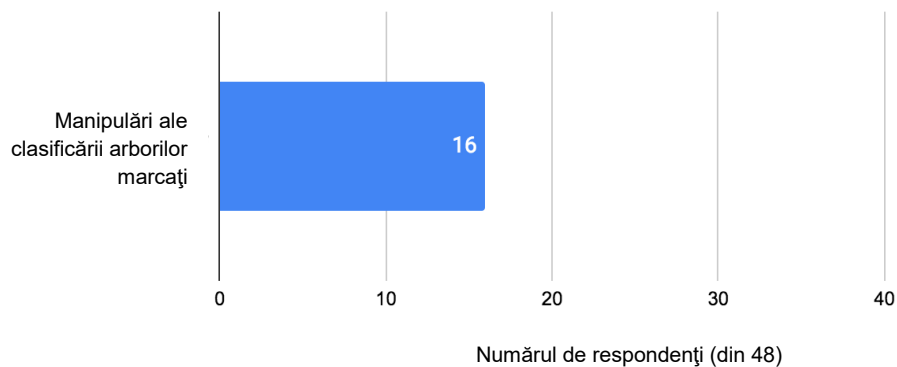
Exemplu: Transportul lemnului fără documente are loc în special în căruțele trase de cai în zonele din jurul fondului forestier, noaptea sau dimineața.



Exemplu: Sunt date declarații false cu privire la punctele de destinație de către cei care emit documentele de livrare/coduri alocate online, apoi lemnul este descărcat în locuri mai apropiate care permit mai multe transporturi bazate pe un singur cod/document. Aceste ilegalități au loc frecvent.

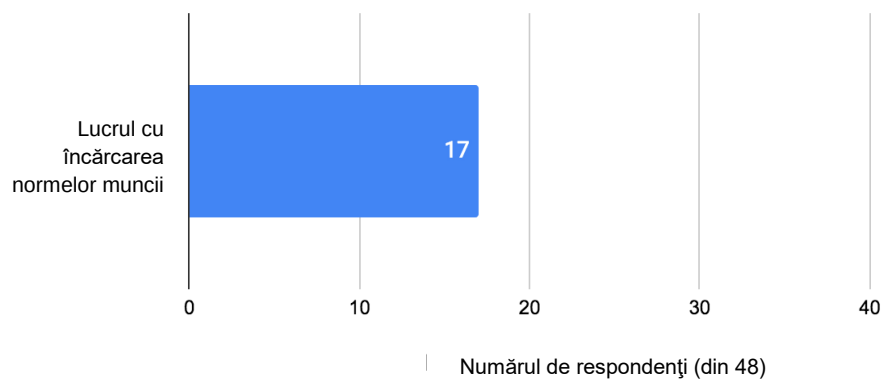


Impozite, taxe și redevențe

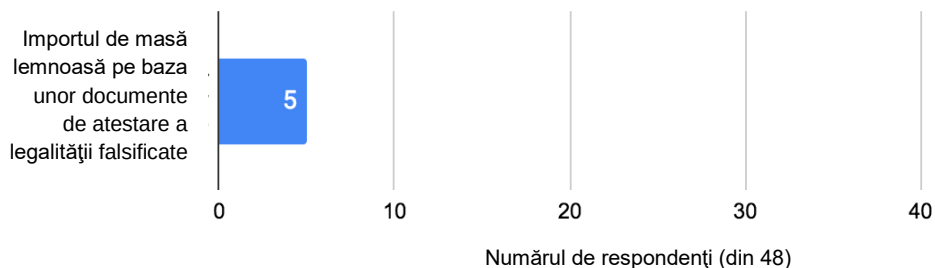


Exemplu: Agenții economici au foarte mult „loc de manevră”, deoarece limita lor de recoltare se bazează pe estimări și nu pe rezultatul real al recoltării. Faptul că au simultan 2 sau mai multe locuri de recoltare oferă societăților/agenților mai multe modalități de a induce în eroare organismele de control. Cel mai frecvent caz este atunci când agenții economici operează concomitent pe suprafețele de recoltare contractate cu Romsilva (statul), pe de o parte, și pe suprafețele de recoltare contractate cu întreprinderile private de gospodărire a pădurilor, pe de altă parte.

Forța de muncă



Comerț



3.1.4. Principalele obstacole în calea aplicării eficiente a legii (lanțul de aplicare a legii + societatea civilă)

Părțile interesate au fost invitate să enumere principalele obstacole în calea aplicării eficiente a legii/combaterii infracțiunilor silvice de-a lungul lanțului de aplicare a legii. Lista completă a obstacolelor, dar și recomandările privind îmbunătățirile enumerate de respondenți pot fi găsite în anexa 4. **În continuare vom prezenta un rezumat al principalelor obstacole identificate de respondenți pentru fiecare categorie a lanțului de aplicare a legii.**

Vamă/ Frontiere	• Lipsa resurselor umane/personalului specializat. • Lipsa schimbului de informații între Autoritatea vamală națională și alte noduri ale lanțului de aplicare a legii.
Păduri	• Reglementarea excesivă și procedurile birocratice împovărătoare în domeniul gestionării pădurilor. • Prea multă birocrație care împiedică controalele eficiente pe teren. • Existența unor complicități între personalul silvic și proprietarii de păduri, precum și între personalul • Ministerului Afacerilor Interne și proprietarii de păduri, care conduc la infracțiuni împotriva fondului forestier legate de corupție. • Unele păduri aparțin unor proprietari diferiți și nu sunt incluse în fondul forestier, ceea ce reprezintă un stimul pentru recoltarea acestor zone prin curățare. • Neajunsuri în proiectarea SUMAL. • Marea problemă este modul de promovare a activității legale care generează venituri, astfel încât companiile și persoanele fizice să nu fie tentate să recurgă la practici ilegale. Marea provocare pentru orice proiect/guvernare este de a asigura o politică pozitivă pentru sprijinirea silviculturii durabile din punct de vedere juridic și a industriei lemnului care să creeze un surplus de valoare – în loc să escaladeze violența prin promovarea instrumentelor de „control și comandă” și discursuri negative folosind cuvinte precum „infracțiune” • Lipsa digitalizării și a standardizării procedurilor de măsurare. • Salarii insuficiente.
Poliție/ Anchete	• Lipsa formării, specializării, resurselor, interesului și motivației personalului competent. • Lipsa controalelor asupra transportului masei lemnoase. • Cauzele nu ajung în instanță din cauza lipsei și dificultății de a obține dovezile necesare pentru formularea acuzațiilor. • Lipsa măsurilor de prevenire a accidentelor de muncă în timpul activităților de recoltare, întrucât legislația/reglementările în materie de sănătate și siguranță nu sunt respectate în mod corespunzător. • La nivelul comunităților rurale, în special în anumite zile sau perioade ale săptămânii, nu se efectuează controale pentru detectarea activităților frauduloase, lăsând astfel loc de manevră persoanelor care comit infracțiunii. • Lipsa monitorizării/anchetării, după identificarea/detectarea infracțiunilor silvice. • Din analiza dosarelor penale, s-a constatat că organismele cu atribuții de detectare a infracțiunilor silvice notifică organele de urmărire penală foarte târziu în raport cu data săvârșirii infracțiunilor, aspect care îngreunează investigațiile efectuate.

Justiție/ Urmărire penală	• Cooperarea insuficientă cu experții tehnici. • Lipsa experților judiciari. • Abordarea secvențială și fragmentată a infracțiunilor silvice. • Există o penurie acută de experți independenți în silvicultură la nivel național (cei care oferă servicii de expertiză tehnică, calculează daunele etc.). Procesele sunt întârziate cu mulți ani, deoarece nu sunt depuse rapoartele de expertiză. • Infracțiunile depistate nu sunt sancționate sistematic în instanță. • Nu se mai confiscă vehiculul utilizat pentru transportul de lemn ilegal, ca urmare a modificărilor legale. • Sentințele judecătorești împotriva infracțiunilor silvice nu sunt stricte. Uneori, sancțiunile nu mai sunt luate în considerare în dreptul penal, în special în cazul daunelor mai mici cauzate fondului forestier național. • Legislație extrem de complexă, care îmbină legile penale și administrative. Legislația silvică este în continuă schimbare, permisivă, incoerentă, interpretabilă, dificil de aplicat în realitate, ușor de contestat de către infractori și care nu oferă un efect de pârghie suficient pentru dovedirea activităților infracționale în domeniul forestier. • Metoda de calculare a daunelor și de stabilire a naturii infracțiunii necesită identificarea cioturilor rămase în cazul în care au avut loc infracțiuni. În mod concret, acest lucru se poate face doar în colaborare cu presupusul infractor (colaborare iluzorie în majoritatea cazurilor). • Transportul ilegal de lemn pe drumurile publice (fără documente însoțitoare, de exemplu) nu conduce la sancțiuni severe (infractorii se aleg cu o simplă contravenție), indiferent dacă originea bunurilor este ilicită sau nu. • Atenția este deviată de la cazurile mari către numeroase cazuri mici. Instanțele sunt inundate cu infracțiuni mici. Nu am auzit de procese mari aduse în instanță – dezbateri substanțiale privind acuzații și urmăriri penale la nivel înalt. Acestea sunt ascunse sub preș și, în general, achitate.
--	---

Combaterea corupției Combaterea fraudei Combaterea spălării banilor	• Colaborarea cu experți tehnici. • Interferențe politice în administrația publică și politicile publice. • Pătrunderea dificilă în mediile infracționale și cooperarea instituțională limitată. • Legislația privind spălarea banilor este extrem de neclară, iar practica judiciară/procuratura nu poate compensa această lipsă de claritate.
--	--

Pe lângă deficiențele enumerate de părțile interesate de-a lungul lanțului de aprovizionare, corupția a fost menționată de mai multe ori ca fiind o problemă (critică) care permite comiterea multora dintre infracțiunile silvice, cum se întâmplă în prezent.

Cooperarea de-a lungul lanțului de aplicare a legii este, de asemenea, identificată ca un domeniu care necesită îmbunătățiri, printr-o mai bună cooperare instituțională între actorii implicați în combaterea fenomenului penal, inclusiv prin activități comune de specializare și prin utilizarea canalelor securizate de comunicare directă.

3.2 PRINCIPALELE REZULTATE ALE ATELIERULUI

În cadrul atelierului național cu reprezentanți ai autorităților de-a lungul lanțului de aplicare a legii, care a avut loc la București în perioada 29-31 octombrie 2019, participanții au identificat obstacole suplimentare. Acestea sunt prezentate mai jos:

3.2.1 Obstacole suplimentare identificate în cadrul atelierului de lucru

- Procentele de eficiență raportate în SUMAL (de către companiile de prelucrare) pot fi false.
- Sistemul de trasabilitate nu este utilizat în mod corespunzător, în general 1 % din avizele de însoțire sunt verificate, iar acest lucru creează un cadru favorabil pentru acțiunile ilegale.
- Încălcările regulamentului privind transporturile nu conduc la sancțiuni penale.
- Există două probleme principale cu sistemul SUMAL:
 - Nu este utilizat în mod sistematic pentru control (nu există indicatori cheie de performanță pentru personalul de control);
 - Acesta nu abordează deficiențele actuale (a se vedea modurile de operare) și nu include soluții precum documentarea fotografică privind transportul lemnului, care pot fi utilizate pentru verificarea autenticității declarației transportatorilor în ceea ce privește cantitățile și calitățile.
- Nu există cadastru pentru păduri.

4. ANALIZĂ



4.1 INFORMAȚII ȘI DATE ACCESIBILE PUBLICULUI

4.1.1 Ce sunt informațiile și datele disponibile

În ceea ce privește consultarea literaturii de specialitate din partea a 2-a, am explorat diferitele surse puse la dispoziție în limba engleză pentru: contextul silvic și situația națională în ceea ce privește infracțiunile silvice din România, politica și cadrul legal privind pădurile și principalii factori ai criminalității forestiere. Am folosit resursele Organizației Națiunilor Unite pentru Alimentație și Agricultură pentru a face referire la elemente generale/de fond cu privire la situația pădurilor din țară și la situația privind cadrul politic și juridic, precum și la surse oficiale, cum ar fi Inventarul forestier național, împreună cu documente din mediul academic.

În ceea ce privește estimările privind infracțiunile silvice și riscurile asociate, au fost utilizate cifre oficiale provenite de la autoritățile de stat, precum Curtea de Conturi, precum și documente din mediul academic, rapoarte din partea organizațiilor interne precum Programul Națiunilor Unite pentru Mediu și publicațiile ONG-urilor (precum WWF și Agenția pentru Investigații de Mediu) pentru a oferi o imagine de ansamblu asupra gamei de estimări privind exploatarea forestieră ilegală și infracțiunile silvice. Aceste informații nu sunt întotdeauna foarte recente, deși marea majoritate a surselor utilizate datează din perioada 2010-2020.

Acest lucru arată că există un volum destul de important de informații disponibile în limba engleză din surse oficiale (cum ar fi autoritățile de stat), documente din mediul academic, de la organizații internaționale și ONG-uri care abordează în mod specific problema infracțiunilor silvice din România.

4.1.2 Cum se compară literatura de specialitate disponibilă publicului cu rezultatele sondajelor și ale atelierului organizat

Per ansamblu, răspunsurile și contribuțiile atât ale respondenților la sondaj, cât și ale participanților la atelier reflectă situația infracțiunilor silvice din România reprezentată în literatura de specialitate și în informațiile disponibile publicului.

În ciuda unei liste destul de lungi de estimări privind procentele/cifrele referitoare la infracțiunile silvice enumerate în analiza literaturii de specialitate, niciuna dintre aceste cifre nu a fost furnizată/utilizată de participanți, ceea ce poate fi interpretată ca o lipsă de acord cu privire la un set comun de cifre și date.

De asemenea, niciun respondent nu a menționat retrocedările ilegale de terenuri, inclusiv păduri, ca factor agravant care ar putea explica infracțiunile silvice.

În cele din urmă, rezultatele privind modul de operare corespund cu cele ale literaturii de specialitate analizate, deși abuzul de reglementări sanitare nu a fost într-adevăr subliniat de către respondenți și participanți.

4.2 ANALIZA WWF

În primul rând, este esențial să observăm că respondenții și participanții la atelier consideră corupția drept un numitor comun esențial și un factor agravant în ceea ce privește infracțiunile silvice.

Momentan, recrutarea personalului forestier nu se face într-un mod transparent. Conflictele de interese sunt prea frecvente, la fel și interferențele politice din administrația publică și din politicile publice. Acest lucru previne și pune în pericol combaterea infracțiunilor silvice, deoarece criminalitatea forestieră și corupția sunt fenomene interconectate, care se amplifică reciproc.

Contextul general

Infracțiunile silvice sunt recunoscute ca fiind o problemă majoră și semnificativă de către respondenți, deși gravitatea acestora poate fi percepută diferit. Respondenții au emis opinii diferite cu privire la întrebarea dacă infracțiunile silvice constituie o problemă în creștere, stabilă sau în scădere.

Unii respondenți au furnizat date/cifre relevante pentru domeniul și sfera lor de activitate (la nivel regional sau subregional) și le-au extrapolat pentru a trage concluzii privind tendințele generale ale infracțiunilor silvice în România – **o abordare care își are limitele sale și care arată absența cifrelor agreeate în rândul părților interesate**. Acest lucru este susținut de faptul că 10 % dintre respondenți nu s-au simțit în măsură să ofere o evaluare a gravității infracțiunilor silvice în România din cauza lipsei de cifre privind exploatarea forestieră ilegală la nivel național.

→ **Absența unui cadastru al pădurilor, un sector forestier slab finanțat, fragmentarea administrativă a fondului forestier național** (rezultatul procesului de retrocedare – încă nefinalizat) și faptul că unele păduri aparțin unor proprietari diferiți **și nu sunt incluse în fondul forestier național creează condiții prealabile care facilitează exploatarea forestieră ilegală și criminalitatea forestieră**.

Există, de asemenea, un mediu social destul de complex, caracterizat prin comunități care trăiesc în condiții precare din punct de vedere energetic și care sunt foarte dependente de lemne de foc pentru încălzire. **Statisticile oficiale referitoare la utilizarea lemnului de foc în comparație cu producția și disponibilitatea pe piață a lemnului de foc prezintă diferențe majore, sugerând că o parte semnificativă a lemnului de foc folosit provine din surse potențial ilegale necunoscute.**

Regulamentul de pază al pădurilor, chiar dacă a fost recent modificat pentru a exclude răspunderea pădurarilor, este încă foarte vechi și consideră ocoalele silvice ca fiind principalul responsabil pentru paza pădurilor.

Actorii implicați în infracțiunile silvice și în criminalitatea organizată

A fost enumerată o mare varietate de actori implicați în infracțiunile silvice, ceea ce arată că infracțiunile silvice pot fi comise de persoane diferite provenind din medii sociale și organizații diferite și pot avea loc în mai multe forme.

Deși 60 % dintre respondenți au declarat că cetățenii/localnicii au fost implicați în exploatarea forestieră ilegală, acest lucru nu ar trebui interpretat ca și cum ar reprezenta 60 % din „prejudiciile” aduse pădurilor. Într-adevăr, rezultatele chestionarului sunt doar orientative și, pentru a obține cifre clare, ar fi necesară o analiză științifică.

De asemenea, ar trebui făcută o diferență între exploatarea forestieră ilegală pentru „uz propriu” și implicarea în infracțiunile de criminalitate organizată. Într-adevăr, amploarea prejudiciilor (atât în ceea

ce privește distrugerea pădurilor, cât și evaziunea fiscală) este mai importantă în cazul crimei organizate, în comparație cu infracțiunile mai mici comise de cetățeni.

Cu toate acestea, infracțiunile silvice legate de sărăcie par să fie destul de frecvente și răspândite, ceea ce face din aceasta o problemă importantă la nivel național. În plus, unii infractori „săraci” pot, de asemenea, să aibă legături sau să lucreze pentru o structură de criminalitate organizată, ceea ce arată că imputarea exploatarei forestiere ilegale grupurilor de criminalitate organizată poate fi o provocare.

În plus, existența unor complicități între personalul silvic și proprietarii de păduri, precum și între personalul silvic și autoritățile de stat agravează problema corupției și a infracțiunilor silvice aferente.

Cunoașterea și capacitatea lanțului de aplicare a legii

Lupta împotriva infracțiunilor silvice este importantă pentru toți respondenții. Cu toate acestea, **potrivit răspunsurilor primite, capacitatea de combatere a infracțiunilor silvice este insuficientă (jumătate dintre respondenți apreciază că au capacități doar suficiente sau scăzute), ceea ce indică discrepanță semnificativă între misiunea lor și realitatea de pe teren.**

Aproape 90 % dintre respondenți nu au participat niciodată la o sesiune/un program de formare cu privire la aplicarea legii și la o mai bună combatere a infracțiunilor silvice, ceea ce le afectează probabil atât capacitatea (și posibil lipsa de expertiză), cât și motivația personală. Acesta din urmă a fost menționat de mai multe ori ca un obstacol.

Salariile mici pentru personalul silvic sporesc șansele de corupție și au un impact negativ asupra motivației personalului. În prezent, există un deficit de personal specializat care îngreunează reacția promptă și în timp real după comiterea infracțiunilor, iar consolidarea capacităților nu este identificată ca fiind o prioritate. Există, de asemenea, o lipsă de echipamente tehnice, inclusiv instrumente care să permită efectuarea cu ușurință a controalelor.

Cooperarea de-a lungul lanțului de aplicare a legii și rolul ONG-urilor/OSC-urilor

Aproape toți respondenții consideră cooperarea de-a lungul lanțului de aplicare a legii ca fiind (foarte) importantă pentru prevenirea și combaterea infracțiunilor silvice, dar aproape ¼ dintre aceștia au evaluat nivelul de cooperare ca fiind doar suficient sau redus, ceea ce indică o nevoie puternică de îmbunătățire.

Au fost adesea identificate deficiențe de cooperare de către persoanele care lucrează la nivel judiciar, dar nu neapărat de către persoanele care investighează pe teren infracțiunile silvice, ceea ce indică diferențe de coordonare și cooperare în funcție de locurile/punctele din lanțul de aplicare a legii.

În general, **evenimentele interdisciplinare, cum ar fi atelierele și seminarele, precum și grupurile de lucru interinstituționale, lipsesc sau nu sunt suficient de dezvoltate. Procurorii, anchetatorii și personalul silvic nu sunt suficient de bine conectați unii cu ceilalți și nu există nicio persoană de legătură/contact desemnată în rândul niciunei autorități.** Este posibil ca protocoalele intersectoriale de colaborare între instituții să lipsească, iar acolo unde există deja, acestea nu sunt utilizate la întregul lor potențial.

Există, de asemenea, cazuri în care **există o lipsă de încredere între diferiții actori implicați în combaterea infracțiunilor silvice** (de exemplu, silvicultorii sunt considerați a fi una dintre sursele problemei, iar autoritățile de aplicare a legii sunt percepute ca fiind slabe și nu întotdeauna interesate de asistarea silvicultorilor). **Acest lucru împiedică o colaborare bună și bazată pe încredere.**

Instrumentele și bazele de date relevante, care conțin informații despre infracțiuni, contravenienți/recidiviști, statutul investigațiilor, părți interesate importante etc., nu sunt puse

institute și nu sunt suficient de încurajate, în ciuda faptului că acestea ar putea avea o mare valoare pentru lanțul de aplicare a legii, prin facilitarea fluxului de informații, identificarea bunelor practici etc.

De exemplu, WWF a realizat și menținut o platformă online dedicată în care au fost identificate toate riscurile de exploatare forestieră ilegală și au fost propuse măsuri de atenuare ca soluții care să fie utilizate de părțile interesate sau de întreprinderi în propriul sistem de due diligence. Această hartă a fost prima de acest gen dezvoltată în România. Platforma, inclusiv metodologia, ar fi trebuit să fie actualizate de autorități, pe baza informațiilor mai recente privind cazurile, gravitatea sau volumele de exploatare forestieră ilegală identificate, **însă acest lucru nu s-a întâmplat, iar platforma este acum depășită din cauza lipsei de utilizare.**

În ciuda faptului că unele răspunsuri arată un anumit nivel de neîncredere între instituțiile de stat și ONG-uri cu privire la calitatea muncii sau motivele de implicare, rezultatele evidențiază faptul că **o treime din respondenți consideră ONG-urile ca fiind „parteneri” cunoscători și utili în detectarea infracțiunilor silvice și consideră preocupările acestora (foarte) utile, deoarece facilitează investigațiile rapide și, eventual, detectarea infracțiunilor silvice.** Cooperarea dintre instituțiile de stat ar putea fi îmbunătățită și mai bine raționalizată, eventual prin intermediul unor noi reuniuni de grup care ar putea aduce beneficii atât ONG-urilor, cât și autorităților, **întrucât potrivit unui procent de ¼ dintre respondenți, cooperarea este inexistentă sau nu s-a întâmplat încă.**

Cadrul legislativ și Regulamentul UE de stabilire a obligațiilor care revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn

Un procent relativ ridicat, și anume peste ¾ dintre respondenți, consideră că legislația/cadrul legislativ sunt eficiente în combaterea infracțiunilor silvice. Această tendință poate fi explicată prin reformele recente ale codului silvic, prin punerea în aplicare a sistemului SUMAL printre alte măsuri, toate menite să combată mai bine infracțiunile silvice. **Pe de altă parte, au fost identificate numeroase deficiențe și puncte slabe care au făcut ca acțiunile de combatere a exploatării forestiere ilegale să fie la fel de eficiente pe cât ar fi trebuit.**

Există mai multe deficiențe în ceea ce privește modul în care se gestionează și se controlează recoltarea lemnului și comerțul cu lemn. **Inventarul și marcarea copacilor necesită (prea) mult timp și resurse.**

Controalele necesită multe resurse, în special pentru inventarieri și investigațiile de teren. **Unele proceduri ar putea dura luni sau ani pentru dovezi care nici măcar nu sunt acționabile în instanță.** Chiar și atunci când faptele sunt evidente, infractorul este, de obicei, dificil de identificat.

Cadrul legislativ în sine este complex (diversitatea actelor normative, de exemplu) și conține multe neclarități și deficiențe și nu facilitează depistarea și urmărirea penală a infractorilor. **Legislația silvică este în continuă schimbare, permisivă, incoerentă, interpretabilă, dificil de aplicat în realitate și ușor de contestat de către infractori.**

De exemplu, în cazul exploatării forestiere ilegale, infractorii trebuie prinși în timp ce săvârșesc infracțiunea, trebuie identificate ciaturile corespunzătoare, iar daunele trebuie să depășească o limită valorică de 5 m³ pentru a fi considerate infracțiune. Dacă aceste condiții nu sunt îndeplinite, infractorul scapă de obicei cu o simplă amendă administrativă.

Un alt exemplu este **transportul ilegal de lemn pe drumurile publice** (fără documente însoțitoare, de exemplu) **nu conduce la sancțiuni penale** (infractorii se aleg cu o simplă contravenție), **indiferent dacă originea bunurilor este ilicită sau nu.**

Sistemul actual oferă, de asemenea, operatorilor forestieri posibilitatea de a transporta un volum mai mare decât cel menționat în contractul preplătit. **Mai puțin de 1 % dintre transporturile de lemn din pădure către piață sunt efectiv verificate prin intermediul documentelor de livrare primară de către cei cu responsabilități de control.**

La un alt nivel, din cauza metodelor de calcul și a erorilor de măsurare pe teren, estimarea volumului este, de asemenea, imprecisă. **Din punct de vedere juridic, marja de eroare la determinarea volumului de arbori „pe picior” depășește $\pm 20\%$ și, în funcție de obiectivitatea evaluatorului, marja efectivă de eroare ar putea depăși $+ 50\%$.**

Actualul sistem de control bazat pe marcaj nu se concentrează pe controlul primei introduceri pe piață a lemnului și pe utilizarea amprente de transport a lemnului. În prezent, marcarea arborilor în cadrul sistemului de control permite utilizarea marcajelor false, fapt care este practic imposibil de dovedit în instanță.

În sfârșit, legislația actuală nu îi protejează pe cei care lucrează la nivel forestier. Evenimentele recente (a se vedea contextul din partea a 2-a) au arătat că pădurarii se confruntă cu riscuri semnificative în timpul îndeplinirii sarcinilor.

Sistemul SUMAL

Sistemul SUMAL reprezintă o schimbare semnificativă în lupta împotriva infracțiunilor silvice. Cu toate acestea, unele decalaje și deficiențe îi limitează în continuare eficiența și potențialul, inclusiv modul în care este utilizat de autoritățile competente și faptul că nu este utilizat pentru controlul plasării lemnului pe piață.

Sistemul SUMAL nu este utilizat în mod corespunzător de agențiile cu responsabilități de control, deoarece, în general, doar 1 % din documentele de transport pentru lemne sunt verificate, creând astfel condiții favorabile pentru acțiuni ilegale. Pentru moment, alertele generate de SUMAL nu sunt transmise tuturor autorităților competente și încă lipsește un sistem transparent de monitorizare instituit pentru a le gestiona. Întârzierea în trimiterea coordonatelor cu localizarea lemnului, posibilitatea de a emite un al doilea aviz de însoțire, în ciuda faptului că primul nu a fost validat, sau posibilitatea companiilor de prelucrare de a raporta procente false de eficiență constituie deficiențe suplimentare, care pun bețe în roate acestui sistem de trasabilitate a lemnului. Deocamdată, stabilirea controalelor nu respectă o abordare bazată pe riscuri care ar contribui la prioritizarea controalelor pe baza unor criterii obiective și transparente.

Sistemul judiciar

Rezultatele au arătat că există o lipsă evidentă de anchetare și urmărire penală în ceea ce privește cazurile de infracțiuni silvice. Dovezile furnizate de personalul relevant nu sunt, de obicei, luate în considerare în instanță sau nu au consecințe grave. Uneori, cazurile nici măcar nu ajung în instanță din cauza lipsei de dovezi fiabile și acționabile în instanță. Din cauza unei abordări fragmentate a infracțiunilor silvice și a lipsei experților judiciari, obținerea de dovezi adecvate este dificilă.

De regulă, sancțiunile nu sunt emise în temeiul legii penale, în special în cazul daunelor mai mici cauzate fondului forestier național. Pe deasupra, procesele sunt foarte lungi și instanțele judecă acest tip de infracțiune cu indulgență. Persoanele care lucrează la nivelul justiției nu sunt suficient de bine informate/conștiente de efectele dăunătoare și nocive ale nesancționării infracțiunilor silvice.

Micii tăietori de lemne sunt cei trimiși în judecată de regulă pentru infracțiuni silvice, iar atenția se concentrează asupra numărului de cazuri, în loc să se concentreze asupra importanței/magnitudinii lor.

Instanțele se ocupă de un număr semnificativ de infracțiuni minore, iar jucătorii mari nu sunt descurajați și nici măcar nu sunt luați în vizor.

Judecătorii sunt de obicei influențați de ceea ce văd în mass-media, iar cuvinte precum mafia și crima organizată tind, de asemenea, să sperie persoanele responsabile cu urmărirea penală. **Există o lipsă clară de procese semnificative și, în consecință, nu există dezbateri substanțiale și publice cu privire la acuzarea persoanelor de profil înalt. Astfel de „cazuri” sunt în general ascunse și achitate.**

În plus, posibilitatea pătrunderii în grupările de criminalitate organizată este scăzută, din cauza lipsei de resurse și a problemelor legate de corupție.

Investigații și controale

După cum am menționat anterior, sistemul de control din România nu este orientat către prima plasare pe segmentul de piață, ceea ce ar simplifica procesul de verificare și ar spori probabilitatea de a detecta lemnul ilegal. **Lemnul este controlat în păduri, ceea ce este destul de complex, în loc să fie vizate companiile care manipulează/prelucrează lemnul.**

Din cauza lipsei de personal/experti și resurse specializate, fazele preliminare de investigare tind să fie ineficiente și nu generează dovezi solide.

Există o lipsă de monitorizare/investigare după identificarea/detectarea infracțiunilor silvice și o lungă întârziere între momentul în care este constatată infracțiunea și momentul în care aceasta este raportată în vederea urmăririi penale.

Reglementarea excesivă și procedurile birocratice împovărătoare împiedică uneori eficiența controalelor.

Utilizarea de imagini din satelit, coordonate, sisteme GPS montate pe mașini ar putea ajuta organismele de investigare. În prezent, testarea lemnului nu este utilizată ca o modalitate de a furniza dovezi fiabile și suplimentare pentru cauzele care ajung în fața instanței.

Nu s-au introdus indicatori de performanță adecvați pentru personalul cu responsabilități de control și există o lipsă de transparență în urma controalelor și a rezultatelor obținute (absența unei baze de date publice cu rezultatul controalelor/caziera operatorilor).

Modurile de operare în comiterea infracțiunilor silvice

Tehnicile utilizate pentru exploatarea forestieră ilegală și comerțul aferent sunt numeroase și în continuă evoluție. Acestea variază de la tăierea în afara zonelor concesiunilor, abuzul de limite autorizate de recoltare, recoltarea terenurilor/pădurilor relocate ilegal, abuzul de tăiere sanitară sau subestimarea volumului și calității lemnului etc.

Însă, având în vedere răspunsurile și discuțiile cu respondenții, principalele părți interesate au un nivel echitabil de cunoștințe cu privire la tipurile de infracțiuni silvice, ceea ce permite, în principiu, o abordare mult mai bună a acestora.

În ceea ce privește proporția, mai puțini respondenți au ales moduri de operare aparținând părții comerciale, ceea ce indică faptul că relația dintre exploatarea forestieră ilegală și comerț este mai puțin cunoscută sau că, în acest stadiu, lemnul a devenit deja legal și poate fi exportat ca atare.

ANEXE

Anexa 1.

Prezentare generală și rezumatul al principalelor decalaje identificate

Pe baza răspunsurilor colectate din chestionar, a rezultatelor discuțiilor purtate în cadrul atelierului de lucru de la București și a analizei de către WWF, am enumerat mai jos principalele deficiențe identificate, care previn combaterea adecvată și eficientă a infracțiunilor silvice. Aceste deficiențe au fost organizate în diferite categorii, pentru mai multă claritate.

Resurse și cunoștințe

- Capacitatea de a combate infracțiunile silvice pentru autoritățile competente este insuficientă la toate nivelurile, ceea ce arată o discrepanță semnificativă între misiune/intenție și realitatea din teren.
- Aproape 90 % dintre respondenți nu au participat niciodată la o sesiune/un program de formare cu privire la aplicarea legii și la o mai bună combatere a infracțiunilor silvice, ceea ce le afectează probabil atât capacitatea (și posibil lipsa de expertiză), cât și motivația personală. Acesta din urmă a fost menționat de mai multe ori ca un obstacol.
- Salariile mici pentru personalul silvic sporesc șansele de corupție și au un impact negativ asupra motivației personalului. În prezent, există un deficit de personal specializat care îngreunează reacția promptă și în timp real după comiterea infracțiunilor, iar consolidarea capacităților nu este identificată ca fiind o prioritate.
- Există, de asemenea, o lipsă de echipamente tehnice, inclusiv instrumente care să permită efectuarea cu ușurință a controalelor și a unor investigații riguroase.

Metodologie

- Actualul sistem de control bazat pe marcaj nu se concentrează pe controlul primei introduceri pe piață a lemnului și pe utilizarea amprente de transport a lemnului. În prezent, marcarea arborilor în cadrul sistemului de control consumă timp din punct de vedere al resurselor și permite utilizarea marcajelor false, fapt care este practic imposibil de dovedit în instanță.
- Din cauza metodelor de calcul și a erorilor de măsurare pe teren, estimarea volumului este, de asemenea, imprecisă. Din punct de vedere juridic, marja de eroare la determinarea volumului de arbori „pe picior” depășește $\pm 20\%$ și, în funcție de obiectivitatea evaluatorului, marja efectivă de eroare ar putea depăși $+ 50\%$.

Aspecte sociale

- Respondenții și participanții la atelier consideră corupția drept un numitor comun esențial și un factor agravant în ceea ce privește infracțiunile silvice.
- Recrutarea personalului forestier nu se face într-un mod transparent. Conflictele de interese sunt prea frecvente, la fel și interferențele politice din administrația publică și din politicile publice. Acest lucru previne și pune în pericol combaterea infracțiunilor silvice, deoarece criminalitatea forestieră și corupția sunt fenomene interconectate, care se amplifică reciproc.
- Nu există suficientă protecție pentru persoanele care deconspiră infracțiuni, având în vedere riscurile la care se expun.

Organizarea sectorului silvic

- Absența unui cadastru al pădurilor, fragmentarea administrativă a fondului forestier național (rezultatul procesului de retrocedare – încă nefinalizat) și faptul că unele păduri aparțin unor proprietari diferiți și nu sunt incluse în fondul forestier național creează condiții prealabile care

facilitează exploatarea forestieră ilegală și criminalitatea forestieră.

Cadrul legislativ

- Cadrul legislativ este complex (diversitatea actelor normative, de exemplu) și conține multe neclarități și deficiențe și nu facilitează depistarea și urmărirea penală a infractorilor. Legislația silvică este în continuă schimbare, permisivă, incoerentă, interpretabilă, dificil de aplicat în realitate și ușor de contestat de către infractori.
- În cazul exploatării forestiere ilegale, infractorii trebuie prinși în timp ce săvârșesc infracțiunea, trebuie identificate ciaturile rămase, iar daunele trebuie să depășească o limită valorică de 5 m³ pentru a fi considerate infracțiune.
- Transportul ilegal de lemn pe drumurile publice (fără documente însoțitoare, de exemplu) nu conduce la sancțiuni penale (infractorii se aleg cu o simplă contravenție), indiferent dacă originea bunurilor este ilicită sau nu.
- Legislația actuală nu îi protejează pe cei care lucrează la nivel silvic. Evenimentele recente (a se vedea contextul din partea a 2-a) au arătat că pădurarii se confruntă cu riscuri semnificative în timpul îndeplinirii sarcinilor.

Sistemul SUMAL

- Sistemul SUMAL nu este utilizat în mod corespunzător, deoarece, în general, doar 1 % din avizele de însoțire sunt verificate, creând astfel condiții favorabile pentru acțiuni ilegale.
- Pentru moment, alertele generate de SUMAL nu sunt transmise tuturor autorităților competente și încă lipsește un sistem transparent de monitorizare instituit pentru a le gestiona.
- Imposibilitatea de a urmări consumatorul final, întârzierea în trimiterea coordonatelor cu localizarea lemnului, posibilitatea de a emite un al doilea aviz de însoțire, în ciuda faptului că prima nu a fost validată, sau posibilitatea companiilor de prelucrare de a raporta procente false de eficiență constituie deficiențe suplimentare, care pun bețe în roate acestui sistem de trasabilitate a lemnului.

Modurile de operare și actorii implicați în infracțiunile silvice

- Tehnicile utilizate pentru exploatarea forestieră ilegală și comerțul aferent sunt foarte numeroase, iar infractorii sunt „creativi” în găsirea unor modalități de a încălca legea. Aceasta variază, de exemplu, de la tăierea în afara zonelor concesionate, la abuzul limitelor autorizate de recoltare, recoltarea terenurilor/pădurilor retrocedate ilegal, abuzul tăierilor sanitare sau subestimarea volumului și calității lemnului.
- Infracțiunile silvice legate de sărăcie par să fie destul de frecvente și răspândite, ceea ce face din aceasta o problemă importantă la nivel național. În plus, unii infractori „săraci” pot, de asemenea, să aibă legături sau să lucreze pentru o structură de criminalitate organizată, ceea ce arată că imputarea exploatării forestiere ilegale grupurilor de criminalitate organizată poate fi o provocare.

Aspecte judiciare

- Rezultatele arată că există o lipsă evidentă de anchetare și urmărire penală în ceea ce privește cazurile de infracțiuni silvice. Dovezile furnizate de personalul relevant nu sunt, de obicei, luate în considerare în instanță sau nu au consecințe grave. Uneori, cazurile nici măcar nu ajung în instanță din cauza lipsei de dovezi fiabile și acționabile în instanță.
- Sistemul judiciar (dar nu numai) se concentrează prea mult pe micii tăietori de lemne, iar marii jucători nu sunt descurajați și nu sunt luați în vizor. Există o lipsă clară de procese semnificative și, în consecință, nu există dezbateri substanțiale și publice cu privire la acuzarea persoanelor de profil înalt.

- Din cauza unei abordări fragmentate a infracțiunilor silvice și a lipsei experților judiciari, obținerea de dovezi adecvate este dificilă.
- De regulă, sancțiunile nu sunt emise în temeiul legii penale, în special în cazul prejudiciilor mai mici cauzate fondului forestier național.
- Procesele sunt foarte lungi și instanțele judecă acest tip de infracțiune cu indulgență.
- Persoanele care lucrează la nivelul justiției nu sunt suficient de bine informate/conștiente de efectele dăunătoare și nocive ale nesancționării infracțiunilor silvice.
- Posibilitatea pătrunderii în grupările de criminalitate organizată este scăzută, din cauza lipsei de resurse și a problemelor legate de corupție.

Cooperare

- Aproape toți respondenții consideră cooperarea de-a lungul lanțului de aplicare a legii ca fiind (foarte) importantă pentru prevenirea și combaterea infracțiunilor silvice, dar aproape ¼ dintre aceștia au evaluat nivelul de cooperare ca fiind doar suficient sau redus, ceea ce indică o nevoie puternică de îmbunătățire.
- Evenimentele interdisciplinare, cum ar fi atelierele și seminarele, precum și grupurile de lucru interinstituționale, lipsesc sau nu sunt suficient de dezvoltate. Procurorii, anchetatorii și personalul silvic nu sunt suficient de bine conectați unii cu ceilalți și nu există nicio persoană de legătură/contact desemnată în rândul niciunei autorități.
- Este posibil ca protocoalele intersectoriale de colaborare între instituții să lipsească, iar acolo unde există deja, acestea nu sunt utilizate la întregul lor potențial.
- Instrumentele și bazele de date relevante, care conțin informații despre infracțiuni, contravenienți/recidiviști, statutul investigațiilor, părți interesate importante etc., nu sunt instituite și nu sunt suficient de încurajate, în ciuda faptului că acestea ar putea avea o mare valoare pentru lanțul de aplicare a legii, prin facilitarea fluxului de informații, identificarea bunelor practici etc.
- Rezultatele evidențiază faptul că o treime dintre respondenți consideră ONG-urile „parteneri” inteligenți și utili în detectarea infracțiunilor silvice. Cu toate acestea, ¼ dintre respondenți au făcut referire la cooperarea inexistentă sau la faptul că aceasta întârzie să apară, ceea ce dovedește că există loc de mai bine în privința cooperării dintre instituțiile de stat și ONG-urile/OSC-urile, în beneficiul ambelor părți.

Investigații și controale

- Sistemul actual oferă, de asemenea, operatorilor silvici posibilitatea de a transporta un volum mai mare decât cel menționat în contractul preplătit. Mai puțin de 1 % dintre transporturile de lemn din pădure către piață sunt efectiv verificate prin intermediul documentelor de livrare primară de către cei cu responsabilități de control.
- Stabilirea controalelor nu respectă o abordare bazată pe riscuri care ar contribui la prioritizarea controalelor pe baza unor criterii obiective și transparente.
- Din cauza lipsei de personal/experti și resurse specializate, fazele preliminare de investigare tind să fie ineficiente și nu generează dovezi solide.
- Există o lipsă de monitorizare/investigare după identificarea/detectarea infracțiunilor silvice și o lungă întârziere între momentul în care este constatată infracțiunea și momentul în care aceasta este raportată în vederea urmăririi penale.
- Reglementarea excesivă și procedurile birocratice împovărătoare împiedică uneori eficiența controalelor.
- În prezent, testarea lemnului nu este utilizată ca o modalitate de a furniza dovezi fiabile și suplimentare pentru cauzele care ajung în fața instanței.
- Nu s-au introdus indicatori de performanță adecvați pentru personalul cu responsabilități de control și există o lipsă de transparență în urma controalelor și a rezultatelor obținute (absența unei baze de date publice cu rezultatul controalelor/cazurile operatorilor).

Anexa 2.

Analiza literaturii de specialitate – modurile de operare în comiterea infracțiunilor silvice

Modurile de operare în exploatarea ilegală a lemnului și comiterea infracțiunilor silvice (metode utilizate)
LIMITA
Tăierea în afara zonelor de concesiune (EIA, 2015)
Altele (vă rugăm să specificați)
CONDIȚII DE EXPLOATARE FORESTIERĂ
Exploatarea forestieră ilegală în parcurile naționale și în alte zone protejate (EIA, 2015)
Locul de recoltare cu tipul de recoltare autorizat nu a fost inclus pe liste publice (EIA, 2015)
Abuzarea limitelor autorizate de recoltare – tăierile abuzive. Tăierea dincolo de limitele permise în temeiul unui anumit act de punere în valoare (APV) este una dintre cele mai frecvente încălcări din sectorul silvic românesc (EIA, 2015)
Retrocedarea ilegală Un raport din 2013 al agenției de audit a guvernului român, Curtea de Conturi, a estimat că aproximativ 20 % din totalul retrocedărilor de terenuri forestiere între 1990 și 2012 au fost ilegale. Aceasta înseamnă că lemnul recoltat din aproximativ 9 % din totalul pădurilor din România este, prin definiție, ilegal, dat fiind că a fost tăiat din terenurile furate de la proprietarii lor adevărați (EIA, 2015)
Abuzul de reglementări sanitare – infestări cu gândaci de scoarță În multe cazuri din România, tăietorii de lemn au invocat infestările cu gândaci de scoarță pentru a obține în mod fraudulos autorizații de tăiere a copacilor sănătoși și valoroși din punct de vedere comercial. În unele cazuri, tăietorii de lemn taie o zonă întreagă, inclusiv copaci sănătoși (a se vedea cazul nr. 12: Sâmbăta, pag. 23), în timp ce, în cazuri mai izolate, tăietorii de lemne au facilitat răspândirea acestor gândaci în pădurile sănătoase pentru a obține autorizația de tăiere în vederea curățării (EIA, 2015)
Abuzarea reglementărilor de curățare – îndepărtarea arborilor căzuți „accidental” Reglementările silvice din România permit curățarea lemnului doborât din cauze „accidentale”, adică copacii care au căzut din cauza vânturilor puternice, alunecărilor de teren, avalanșelor etc. În timp ce recolta de lemn doborât „accidental” a avut loc pe o suprafață de peste 500.000 de hectare de păduri din România atât în 2012 cât și în 2013, numai în 4,2 % din cazuri au existat funcționari silvici care să efectueze controale la fața locului înainte de colectare. Există suspiciunea că în 2012/2013, peste 6 milioane m ³ de lemn au fost recoltate ilegal în România sub pretextul recoltării de „produse accidentale” (EIA, 2015)
Lipsa marcajelor în timpul recoltării Se taie copaci nemarcați, care nu sunt destinați recoltării. Exemplele în acest sens includ recoltarea copacilor nemarcați în timpul operațiunilor de rărire, în care tăietorii ilegali pot marca copacii cu ștampile false (EIA, 2015)
Tăieri rase ilegale (EIA, 2015)
Tăierea în apropiere și distrugerea cursurilor de apă dulce și a ecosistemelor foarte sensibile (EIA, 2015)
Poluarea locurilor de exploatare cu contaminanți (EIA, 2015)
Tăieri rase în zone unde nu sunt permise (EIA, 2015)

Supraestimarea vârstei reale a arboreturilor în scopul de a include unele păduri valoroase în planul de recoltare (WWF, 2005)
Înregistrarea unui indice de coronament mic (consistență) al arboretului în scopul includerii acestora în planul de recoltare pentru tăierea rasă. Un arboret cu un indice de coronament mic indică necesitatea refacerii pădurii, care permite tăierea rasă și reîmpadurirea zonei (WWF, 2005)
Recoltarea într-o singură tăiere a lemnului care, în mod normal, trebuie recoltat în două până la patru tăieri (sistem de tăieri progresive uniforme) (WWF, 2005)
Creșterea artificială a volumului de arbori pe picior din pădure cu scopul de a obține permisiunea de a tăia un volum anual mai mare. Acest lucru permite tăierea unui volum mai mic decât cota anuală permisă pentru recoltare, dar mai mare decât valoarea corectă, și introducerea restului volumului în circuitul lemnului exploatat ilegal (WWF, 2005)
Înregistrarea incorectă a pădurii în categorii funcționale. De exemplu, înregistrarea pădurilor de protecție ca păduri de producție. Aceste modificări ale înregistrării vizează eliminarea restricțiilor de recoltare (WWF, 2005)
O suprafață de 300.000-350.000 ha de pășuni împădurite nu este inclusă în fondul forestier național, ci este considerată pășune. Defrișările sunt permise în aceste zone, ceea ce face din aceasta o sursă importantă de lemn de proveniență ilegală (WWF, 2005)
Subestimarea volumului și a calității lemnului: - subestimarea volumului total (subestimarea înălțimii și diametrului copacilor marcați pentru exploatare forestieră) - subestimarea calității medii a lemnului, care duc la prețuri oficiale mai mici pentru arbori de înaltă calitate (WWF, 2005)
Altele (vă rugăm să specificați)
TRANSPORT
Elaborarea unor documente de transport false pentru a acoperi transporturile de bușteni care depășesc cantitățile contractate (EIA, 2015)
Absența documentelor privind proveniența (EIA, 2015)
Lipsa marcajelor și a documentelor de transport Conform legislației române, toți buștenii cu un diametru mai mare de 20 cm trebuie marcați cu un număr corespunzător unui aviz de însoțire. Cu toate acestea, lipsa marcajelor de transport face imposibilă confirmarea originii legale a unui anumit transport de lemn. Într-un scenariu comun, camioanele de transport fac mai multe drumuri sub un singur aviz, ceea ce înseamnă că poate fi transportat ilegal un volum dublu sau triplu față de cel autorizat legal (EIA, 2015)
Altele (vă rugăm să specificați)
IMPOZITE, TAXE ȘI REDEVENȚE
/
COMERȚUL
/

[WWF, Programul Dunăre-Carpați, 2005. Exploatarea forestieră ilegală în România. 17 pagini.](#)
[Agenția de Investigații pentru Mediu, 2015. Jefuirea ultimei păduri: cea mai mare companie de procesare a lemnului din Austria, drepturi funciare și corupția din România. 44 de pagini](#)

Anexa 3.

Lista completă a modurilor de operare identificate de respondenți (în culoare neagră)

—> Procentele indică proporția respondenților care au selectat moduri de operare specifice atunci când au răspuns la chestionar.

Modurile de operare în exploatarea ilegală a lemnului și comiterea infracțiunilor silvice (metode utilizate)	Comentarii suplimentare (vă rugăm să adăugați orice informații/trimiteri detaliate la rapoartele publice legate de metodele selectate)
LIMITA	
Activitatea de exploatare forestieră în afara perimetrelor autorizate	27 respondenți - Există posibilitatea ca deținătorii autorizațiilor de recoltare pentru unele parchete să depășească limitele permise și să recolteze ilegal lemn din alte zone ale pădurii, fapte care pot fi considerate infracțiuni, în funcție de valoarea arborilor tăiați ilegal. Acest aspect poate fi întâlnit în special la tăierea produselor principale, în care toți copacii sunt extrași de pe parchet, unde pot depăși limitele acestuia, prin „translația” acestora, în mod ilegal, având în vedere că de cele mai multe ori nu se folosesc dispozitive forestiere de marcaj rotund, pentru marcarea fiecărui arbore de extras, ci numai dispozitive de marcaj pătrat sau limitele loturilor sau parcelelor din amenajamente, care ar putea fi mai ușor falsificate. - La nivel județean, a existat un caz în 2017 când o societate a depășit limitele parchetului justificându-se că limitele erau neclare pe teren. În acest caz a fost întocmit un dosar penal. Pentru că cei vinovați au plătit valoarea prejudiciului, procesul s-a încheiat prin încetarea urmăririi penale (materialul lemnos nu a fost transportat de pe parchete). Tot în 2017 s-a înregistrat un caz similar cu una dintre echipele noastre de recoltare; materialul lemnos nu a fost transportat și dosarul este în curs. - Marcajele abuzive urmate de tăieri de arbori efectuate de personalul silvic al întreprinderilor private de gospodărire a pădurilor (ÎGP) în zonele deținute de stat, înregistrarea abuzivă a fondurilor forestiere, urmată de recoltarea necuvenită cu implicarea ÎGP private.
Altele	Modificarea limitelor sau a limitelor inexistente care permit identificarea perimetrelor.
CONDIȚII DE EXPLOATARE FORESTIERĂ	
Tăierea arborilor neautorizați în parchete marcate pentru doborâre	29 respondenți - Cu ascunderea, prin diverse metode, a cioturilor rămase de la acești arbori. - Astfel de situații pot fi întâlnite în timpul lucrărilor de îngrijire a arboreturilor tinere (în special rărirea), produse dispersate accidental, tăieri de igienă etc., atunci când numărul de copaci extrași este mare, cu diametre mici, în special în suprafețele cu lemn de esență moale pur, unde controlul respectării normelor silvice de recoltare a masei lemnoase este mai laborios, zonele acoperite sunt mari și este nevoie de mai mult timp pentru a detecta arborii tăiați ilegal de către deținătorii de concesiuni de recoltare. - În direcția noastră forestieră și în total, în primele 3 trimestre, volumul recoltat ilegal este foarte mic, doar 35,6 m³.

	• Contravențiile și infracțiunile sunt frecvent contestate, urmate de clasarea cauzelor care ajung în instanță. • Sesizările organelor de urmărire penală s-au încheiat în majoritatea cazurilor cu „autor necunoscut” și clasare. • La nivel județean, în primele 3 trimestre ale acestui an avem doar 3 contravenții forestiere depistate.
Manipulări în calcularea volumului de arbori marcați pentru doborâre / inventare forestiere frauduloase	18 respondenți • Subevaluarea deliberată a elementelor dendrometrice care stau la baza elaborării documentelor de estimare a volumului. • Subestimarea elementelor dendrometrice. • Dificil de dovedit. Nu există un sistem coerent și sistematic de verificare a documentelor de estimare a volumului. • Verificarea inventarelor se face sporadic, prin eșantionare. • Astfel de situații pot fi întâlnite dacă este omisă înregistrarea intenționată în registrele de inventar ale unor arbori care au fost marcați pentru extracție sau prin distorsionarea (cu minus) a unor elemente dendrometrice esențiale pentru calcularea volumului (diametre, înălțimi, categorii de calitate etc.). Acest lucru creează o coluziune infracțională periculoasă, deoarece atrage mai mulți „actori”. În aceste situații, verificarea lucrărilor de evaluare a masei lemnoase devine foarte necesară și poate preveni astfel de acte ilegale.
Activități de recoltare a masei lemnoase se bazează pe baza date incorecte privind stocul de masă lemnoasă extrase din Planurile de gestionare a pădurilor (PGP)	11 respondenți • Legislația forestieră și normele tehnice de gestionare a pădurilor limitează descrierea elementelor arboretului din subunitate (ua) și prevăd colectarea pe teren a datelor pe baza cărora volumele sunt estimate prin metode generale (pătrate de eșantionare), care, în special la copacii situați în afara planurilor decenale, pot diferi mult de volumul calculat la un moment dat dacă toți copacii din arboretul respectiv ar fi recoltați câte unul pe rând, ținând cont tocmai de caracterul estimativ al acestor lucrări. Astfel, se constată că, în cazuri precum doborârea de către vânturi puternice pe suprafețe compacte, la arborii înainte de recoltare, volumele calculate în inventare la momentul evaluării sunt diferite de cele estimate în descrierile parcelor din planurile de gestionare a pădurilor. În aceste cazuri, este necesar să se informeze proiectantul care a elaborat planul silvic și forumurile decizionale superioare, după caz, pentru a înregistra aceste realități în PGP. Cu toate acestea, este cert că planurile de gestionare a pădurilor nu pot fi privite, cel puțin pentru moment, ca situații de gestionare patrimonială a anumitor volume de lemn bazate pe cerere, posibilul furt de material lemnos fiind stabilit în mod clar pe baza inventarierii bucată cu bucată a arborilor căzuți extrași fără drept din fondul forestier național și calcularea daunelor fiind, de asemenea, stabilită prin acte normative speciale (legi, decizii guvernamentale, ordine de ministru etc.) • Notificările nefondate, contrare prevederilor contractuale formulate de societățile de exploatare forestiere cu privire la lipsa rezultatelor exploatare forestiere autorizate pentru recoltare. Scopul este de a nu plăti întreaga masă lemnoasă.
Exploatarea forestieră în zone protejate, pe pante abrupte, zone tampon ale rețelei de râuri, specii de arbori protejați etc.	14 respondenți
Exploatarea forestieră care depășește cotele permise prin autorizații sau concesiuni	15 respondenți

Exploatarea pe bază de permise falsificate sau reutilizate	7 respondenți
Obținerea autorizațiilor prin mită	9 respondenți
Ascunderea și spălarea lemnului recoltat ilegal prin înființarea sau extinderea parchetelor	3 respondenți
Credite acordate pentru un volum de lemn mai mare decât cel permis în autorizația de exploatare	6 respondenți Au existat plângeri în acest sens, dar nu s-au constatat nereguli ca urmare a reinventarierii. Suspiciunile s-au datorat faptului că, în anumite situații, pentru anumite parchete, au fost oferite în timpul licitației prețuri mai mari decât cele normale
Exploatatorii declară locuri false în documentele oficiale și taie ilegal copaci în altă parte	14 respondenți Scăderea cantităților de lemn de către agenții economici din pe alte parchete decât cele de pe care au fost efectiv recoltate pentru a nu plăti integral lemnul din parchetele în cauză sau pentru a urmări alte interese. Cel mai frecvent caz este atunci când agenții operează concomitent pe parchetele contractate cu Romsilva (statul) și parchetele contractate cu ÎGP private.
Altele (vă rugăm să specificați)	- Exploatarea forestieră ilegală și furtul de material lemnos. - Recoltarea lemnului din produse accidentale fără respectarea dispozițiilor legale privind marcarea și verificarea clasificării lemnului ca produs accidental, în special în fondul forestier privat.
TRANSPORT	
Transportul lemnului recoltat ilegal fără aviz de însoțire	32 respondenți - Materialul lemnos provine în principal din păduri private fără un contract de pază. - În ceea ce privește controlul transporturilor de material lemnos, la nivel județean, personalul silvic a aplicat 36 sancțiuni contravenționale și a confiscat 113 m³. - Transportul lemnului fără documente în special în căruțe trase de cai în zonele din jurul fondului forestier, noaptea sau dimineața. - Situații foarte frecvente, în special după modificările legislației privind confiscarea vehiculelor utilizate pentru transport. - Pentru cele 3 trimestre ale anului curent, personalul silvic, împreună cu poliția și jandarmeria, au aplicat 40 de sancțiuni contravenționale, fiind confiscați 212 de mc.
Supraîncărcarea vehiculelor, cu depășirea volumului autorizat	24 respondenți - Această situație se întâlnește în special la vehiculele acoperite, care pot fi oprite doar de poliție. - Greu de dovedit, mai ales dacă transportul conține același volum și aceeași specie. - Situații frecvente, în special din partea întreprinderilor care utilizează vehicule de mare capacitate, urmate de plângeri privind lipsa masei lemnoase rezultate din recoltare.
Utilizarea unui singur aviz de însoțire (inclusiv electronic)	25 respondenți Situații frecvente cauzate de cadrul juridic care prevede termene lungi de valabilitate a transportului de lemn. Declarații false cu privire la punctele de destinație date de

emis pentru o deplasare specifică cu valabilitate de X ore, pentru mai multe deplasări	către cei care emit documentele de livrare/coduri alocate online, lemnul fiind descărcat în locuri mai apropiate care permit mai multe transporturi bazate pe un singur cod/document.
Transportul lemnului recoltat ilegal din pădure cu un aviz de însoțire pe suport de hârtie, și nu unul în format electronic, sporind șansele de fraudă	15 respondenți
Disponerea a două camioane diferite (dintre care unul cu lemn recoltat ilegal) care se deplasează cu un aviz de însoțire electronic simultan în aceeași direcție, dar pe drumuri diferite.	7 respondenți Acest lucru este posibil, întrucât legea privind confiscarea vehiculului este greu de aplicat din cauza condițiilor reale de organizare a celor cu atribute de control.
IMPOZITE, TAXE ȘI REDEVENȚE	
Manipulări în clasificarea arborilor marcați	16 respondenți În acest moment nu există o corelație clară și ușor de aplicat în practică între sortarea dimensională a arborilor marcați pentru recoltare pe baza celor 4 categorii de calitate de către personalul silvic și sortarea industrială, astfel încât, după primirea lemnului exploatat și trimis, sortimentele rezultate nu corespund în mod semnificativ cu sortimentele prevăzute în documentele de estimare a volumului.
FORȚA DE MUNCĂ	
Acționarea cu încălcarea legislației muncii în orice etapă a lanțului de aprovizionare, de la recoltare la export.	17 respondenți
COMERȚUL	
Importul de lemn cu documente de atestare a legalității falsificate	5 respondenți
Importul de specii de lemn incluse pe lista CITES, fără permise sau cu permise CITES falsificate	2 respondenți
Importul de lemn fără documente adecvate (cum ar fi licența/permisul	2 respondenți

societății implicate în import și export, achitarea taxelor)	
Importul de lemn etichetat în mod fals dincolo de frontierele UE (ascunderea speciilor/sursei lemnului)	3 respondenți
Importuri de la furnizori care nu sunt în măsură să furnizeze documente privind legalitatea recoltării/transportului /plata impozitelor etc.	2 respondenți
Importul de specii de arbori a căror recoltare este interzisă în țara de origine	1 respondent
Importul de masă lemnoasă sub o formă interzisă în țara de origine (cum ar fi interzicerea exporturilor de bușteni).	4 respondenți
Export fără documente valabile sau complete	4 respondenți
Exportul de lemn ilegal neînregistrat prin utilizarea certificatelor de origine falsificate.	4 respondenți
Declarații false privind tipurile de produse pentru a eluda/încălca interdicțiile la export	4 respondenți
ALTELE (vă rugăm să specificați)	
	Exportul unor cantități mai mari decât cele din documente și colectarea sumei suplimentare prin conturi bancare deschise în paradisuri fiscale

Anexa 4.
Listă cuprinzătoare a deficiențelor și recomandărilor identificate de
respondenți (în culoare neagră)

	Principalele deficiențe	Recomandări de îmbunătățire
Vamă/ Frontiere	• Lipsa resurselor umane/personalului specializat. • Lipsa schimbului de informații între Autoritatea vamală națională și alte noduri ale lanțului de aplicare a legii.	• Instituirea protocoalelor de cooperare • Încurajarea formării specializate în domeniul infracțiunilor silvice/prevenirea eficientă și combaterea corupției
	Principalele deficiențe	Recomandări de îmbunătățire
Păduri	• Suprareglementare. • Prea multă birocrație care împiedică controalele eficiente pe teren. • Lipsa expertizei în rândul personalului tehnic. • Lucrătorii desemnați pentru detectarea infracțiunilor silvice sunt puțini, nu au o pregătire adecvată și nici echipamente. • Existența unor complicități între personalul silvic și proprietarii de păduri, precum și între personalul Ministerului Afacerilor Interne și proprietarii de păduri, care conduc la infracțiuni silvice legate de corupție. • Unele păduri aparțin unor proprietari diferiți și nu sunt incluse în fondul forestier, ceea ce reprezintă un stimul pentru recoltarea acestor zone prin curățare. • Neajunsuri în proiectarea SUMAL. • Norme tehnice neadaptate (legate de silvicultură, cum ar fi recoltarea, transportul lemnului) prin raportare la contextul real. • Cadrul juridic pentru proprietățile sub 10 ha nu necesită un plan de gestionare a pădurilor.	• Analizarea politicii forestiere silvice existente și revizuirea/reformarea acestora. • Includerea pădurilor „din afara fondului forestier” în Fondul național forestier. • Reducerea birocrației. • Adaptarea cadrului juridic la situația reală și la contextul actual. • Îmbunătățirea și actualizarea normelor tehnice. • Organizarea mai multor cursuri de formare pentru personalul competent. • Creșterea numărului de personal. • Inițierea unor acțiuni de combatere a corupției. • Implicarea reală a reprezentanților direcțiilor silvice. • Îmbunătățiri în ceea ce privește digitalizarea și standardizarea procedurilor de măsurare, necesitatea unei transparențe mai mari, înregistrări online, creșterea finanțării pentru cercetarea relevantă. • Politica ar trebui promovată pentru a încuraja îmbunătățirea activităților LEGALE – modalități de îmbunătățire a activităților silvice din punct de vedere juridic, al transparenței și eficienței – modalități de sprijinire a întreprinderilor de exploatare forestieră pentru achiziționarea de tehnologii ecologice, modalitățile pentru creșterea valorii adăugate a mărfurilor – genul de măsuri destinate nu să urmărească infractorii și să îi pedepsească, ci să încurajeze persoanele implicate în silvicultură să desfășoare o activitate silvică profitabilă și să poată face afaceri curate, în loc să comită infracțiuni.
	Principalele deficiențe	Recomandări de îmbunătățire
Poliția/	• Lipsa formării, specializării, resurselor,	• Specializarea personalului în infracțiuni

Anchetare	interesului și motivației personalului competent. • Lipsa secțiilor de poliție care să combată infracțiunile silvice. • Lipsa controalelor asupra transportului masei lemnoase. • Cauzele nu ajung în instanță din cauza lipsei dovezilor necesare pentru formularea acuzațiilor. • Nu există capacități de prelucrare a informațiilor rezultate din punerea în aplicare a măsurilor tehnice de supraveghere. • Lipsa măsurilor de prevenire a accidentelor de muncă în timpul activităților de recoltare, întrucât legislația/reglementările în materie de sănătate și siguranță nu sunt respectate în mod corespunzător. • La nivelul comunităților rurale, în special în anumite zile sau perioade ale săptămânii, nu se efectuează controale pentru detectarea activităților frauduloase, lăsând astfel loc de manevră persoanelor care comit infracțiuni. • Obținerea unor dovezi adecvate este dificilă. • Lipsa monitorizării/anchetării, după identificarea/detectarea infracțiunilor silvice. • Posibilități reduse de pătrundere în cadrul grupărilor infracționale. • Lemnul este controlat în păduri, ceea ce este destul de complex, în loc să fie vizate companiile care manipulează/prelucra lemnul. • Din analiza dosarelor penale, s-a constatat că organismele cu atribuții de detectare a infracțiunilor silvice notifică organele de urmărire penală foarte târziu în raport cu data săvârșirii infracțiunilor, aspect care îngreunează investigațiile efectuate.	silvice, organizarea unui număr mai mare de cursuri de formare și creșterea numărului agenților de poliție. • Desemnarea de personal dedicat infracțiunilor silvice (cum ar fi poliția silvică), care să lucreze îndeaproape cu procurorii. • Accesarea și folosirea în număr mai mare a imaginilor din satelit. • Deși în cadrul Inspectoratului General de Poliție există o structură dedicată combaterii infracțiunilor silvice, nu s-au obținut rezultate notabile. Modul de abordare a investigațiilor ar trebui să fie regândit. Astfel de îmbunătățiri vor contribui la investigațiile care vizează macro-criminalitatea silvică. • Reluarea colaborării cu organisme care activează în domeniul colectării de informații specifice (SRI-Serviciul Român de Informații). • Autorizarea jandarmeriei pentru a efectua controale asupra transporturilor (camioanelor) nu numai pe drumurile forestiere, ci și în trafic (pe drumurile publice). • Constatarea și aplicarea sancțiunilor prin instituirea unor structuri militarizate și armate la nivel județean. • La nivel județean, este nevoie de un birou silvic cu personal dedicat care să lucreze numai pe probleme forestiere (o unitate de poliție la nivel județean axată în mod specific pe infracțiunile silvice). • Salarii mai mari/un sistem de recompense și bonusuri (dar NU egal pentru o persoană săracă cu 2 bușteni și o companie de exploatare cu două camioane).
	Principalele deficiențe	Recomandări de îmbunătățire
Justiție/ Urmărire penală	• Cooperarea insuficientă cu experții tehnici. • Lipsa experților judiciari. • Abordarea secvențială și fragmentată a infracțiunilor silvice. • Există o penurie acută de experți independenți în silvicultură. Procesele sunt întârziate cu mulți ani, deoarece nu sunt depuse rapoartele de expertiză. • Infracțiunile depistate nu sunt sancționate sistematic în instanță. • Nu se mai confiscă vehiculul utilizat pentru transportul de lemn ilegal, ca urmare a modificărilor legale. • Sentințele judecătorești împotriva infracțiunilor silvice nu sunt stricte. Uneori, sancțiunile nu mai sunt luate în considerare	• Înființarea de birouri forestiere în cadrul inspectoratelor de poliție județene, formarea specializată a procurorilor. • Revizuirea cadrului juridic pentru a-l face mai eficient și mai flexibil, precum și introducerea unor sancțiuni/pedepse ridicate. • Creșterea capacității de personal, inclusiv de procurori. • Încurajarea utilizării metodelor medico-legale. • Aplicarea protocolului existent între specialiștii silvici/procurori • Încurajarea abordării tridimensionale sau chiar cvadridimensională a infracțiunilor silvice (judiciar-tehnic-financiar)

	în dreptul penal, în special în cazul prejudiciilor mai mici aduse fondului forestier național. • Măsurile preventive privative de libertate îngreunează investigarea și judecarea cazurilor. • Procesele sunt extrem de lungi (există cazuri în care procedura de cameră preliminară depășește 1 an), iar pedepsele sunt extrem de mici (aplicarea pedepselor cu suspendare în majoritatea cazurilor), iar cauzele fundamentale sunt multiple: instanțele judecă acest tip de infracțiuni cu îngăduință; există o teamă considerabilă a judecătorului, „încurajat” să adopte soluții care nu „supără”. • Legislație extrem de complexă, care îmbină legile penale și administrative. Legislația silvică este în continuă schimbare, permisivă, incoerentă, interpretabilă, dificil de aplicat în realitate, ușor de contestat de către infractori și care nu oferă un efect de pârghie suficient pentru dovedirea activităților infracționale în domeniul forestier. • Metoda de calculare a daunelor și de stabilire a naturii infracțiunii necesită identificarea cioturilor rămase în cazul în care au avut loc infracțiuni. În mod concret, acest lucru se poate face doar în colaborare cu presupusul infractor (colaborare iluzorie în majoritatea cazurilor). • Transportul ilegal de lemn pe drumurile publice (fără documente însoțitoare, de exemplu) nu conduce la sancțiuni severe (infractorii se aleg cu o simplă contravenție), indiferent dacă originea bunurilor este ilicită sau nu. • Persoanele care lucrează la nivelul justiției nu sunt suficient de bine informate/conștiente de efectele dăunătoare și nocive ale nesancționării infracțiunilor silvice.	• Adoptarea de măsuri juridice în cazurile de corupție și luarea de măsuri privind cauzele profunde (motivarea personalului – loialitate și specializare – eliminarea presiunii politice asupra funcționarilor publici). • Modificarea Legii nr. 46/2008, pentru a elimina valoarea minimă prevăzută de art. 107 și 109 necesară pentru ca fapta să constituie o infracțiune. • Instituirea unei baze de date naționale/sistem online de înregistrări publice ale rezultatelor controalelor (conform dispozițiilor EUTR), care să includă hărți amenajistice, informații privind infracțiunile silvice comise, precum și date privind persoanele care au comis astfel de infracțiuni în trecut. Astfel, va fi posibilă identificarea zonelor naționale vulnerabile din punctul de vedere al infracțiunilor silvice și pot fi luate măsuri de contracarare a fenomenului infracțional. În același timp, va fi posibilă stabilirea căilor care sunt utilizate ocazional de către persoanele care comit astfel de infracțiuni. • Introducerea în legislația forestieră a unei noi legi de sancționare a pătrunderii în fondul forestier/vegetația forestieră din afara fondului forestier, cu instrumente de tăiere, fără a avea acest drept, pentru a rezolva cazurile în care autorii, fiind detectați pe loc cu drujbe/topoare, se apără spunând că lemnul a fost deja tăiat de alte persoane. • Este necesar să se îmbunătățească și să se simplifice trasabilitatea materialelor lemnoase de la parchete până la destinația finală, prin modificarea și fluidizarea radicală a programului SUMAL, care actualmente este neclar, ambiguu și interpretabil, generând o serie de conflicte administrative și juridice între operatorii economici de pe piața lemnului și autoritățile de stat.
	Principalele deficiențe	Recomandări de îmbunătățire
Combaterea corupției Combaterea fraudei Combaterea spălării banilor	• Colaborarea cu experți tehnici. • Interferențe politice în administrația publică și politicile publice. • Pătrunderea dificilă în mediile infracționale și cooperarea instituțională limitată. • Legislația privind spălarea banilor este extrem de neclară, iar practica judiciară/procuratura nu poate compensa această lipsă de claritate.	• Consolidarea luptei împotriva corupției și a fraudei. • O mai bună cooperare instituțională între actorii implicați în combaterea fenomenului infracțional • Restructurarea legislației în domeniul spălării banilor. • Înființarea unor organisme specializate. • Sesiuni de formare specifice.

Anexa 5.
Chestionar pentru lanțul național de aplicare a legii



Chestionar: lanțul național de aplicare a legii

Definiția infracțiunilor silvice

Potrivit INTERPOL, „infracțiunile silvice” reprezintă un termen-umbrelă pentru a descrie activitatea infracțională (comisă prin încălcarea dreptului național sau internațional) în sectorul silvic, care acoperă întregul lanț de aprovizionare, de la recoltare și transport la prelucrare, vânzare, comercializare, import și export. De asemenea, se referă la infracțiunile care facilitează o astfel de activitate, inclusiv fraudarea documentelor, corupția și spălarea de bani⁴³.

În acest chestionar, infracțiunile silvice se referă la această definiție, cu un accent special pe lemn (alte infracțiuni legate de fauna și flora sălbatică, cu excepția lemnului, nu intră în domeniul de aplicare al proiectului).

NB: Vă rugăm să rețineți că, dacă nu se specifică altfel, toate întrebările se referă la infracțiunile silvice în sens larg, inclusiv importul și exportul ilegal de lemn către/din alte țări.

A. Cunoștințe generale despre infracțiunile silvice, exploatarea forestieră ilegală și comerțul la nivel național:

1) Cât de importantă este lupta împotriva infracțiunilor silvice pentru dumneavoastră și unitatea/agenția/autoritatea din care faceți parte?

Neimportantă	Sunt neutru	Importantă	Foarte importantă
--------------	-------------	------------	-------------------

2) Cum ați evalua nivelul dumneavoastră de cunoștințe cu privire la infracțiunile silvice? Vă rugăm să explicați.

Scăzut	Destul de bun	Bun	Foarte bun	Excelent
--------	---------------	-----	------------	----------

.....

.....

.....

⁴³ <https://www.interpol.int/content/download/5149/file/Global%20Forestry%20Enforcement%20Prospectus%202019-web.pdf>

3) Infracțiunile silvice constituie o problemă din ce în ce mai mare în țara dumneavoastră (atât pentru lemnul național, cât și pentru cel importat) și ce informații/date dețineți despre tendințele actuale în acest domeniu?

.....

.....

.....

4) Pe baza informațiilor de care dispuneți și pe baza datelor/cifrelor existente, dacă este posibil, vă rugăm să clasificați cât de importante considerați că sunt infracțiunile silvice prin raportare la alte infracțiuni, în ceea ce privește:

	Vă rugăm să alegeți dintre: • Deloc importante • Moderat de importante • Importante • Foarte importante	Observații
Prejudicii pentru mediu		
Evaziune fiscală și pierderea veniturilor		
Altele (vă rugăm să specificați)		
Altele (vă rugăm să specificați)		

5) Care sunt agențiile/actorii/instituțiile competente din țara dumneavoastră implicate în combaterea infracțiunilor silvice?

.....

.....

.....

6) Cum ați defini capacitatea organizației din care faceți parte/organizațiilor de mai sus în ceea ce privește combaterea infracțiunilor silvice? Vă rugăm să explicați.

Scăzută	Destul de bună	Bună	Foarte bună	Excelentă
---------	----------------	------	-------------	-----------

.....

.....

.....

7) Care sunt tipurile de exploatare forestieră ilegală și de infracțiuni silvice pe care le cunoașteți sau la care ați lucrat personal? (aceasta include, de asemenea, importul și exportul de lemn ilegal)

*Puteți alege dintre exemplele oferite prin ștergerea/adăugarea metodelor relevante pentru contextul dumneavoastră național. În cazul în care vă referiți la cazuri raportate public, vă rugăm să furnizați referințe. De asemenea, vă invităm să adăugați orice tipuri/metode de exploatare forestieră ilegală pe care le cunoașteți, care ar putea să nu fie enumerate în acest tabel. **A se vedea anexa 3***

8) Vă rugăm să furnizați informații suplimentare cu privire la experiența organizației dumneavoastră în tratarea acestor cazuri sau cu privire la cazurile care au fost urmărite penal? (Vă rugăm să selectați una sau mai multe dintre opțiunile marcate ca Da în coloana a treia și să precizați în temeiul cărei legi au avut loc urmăriri penale)

.....

9) Pe baza informațiilor de care dispuneți, care sunt actorii cunoscuți implicați în infracțiuni silvice la nivelul țării dumneavoastră? (De exemplu: cetățenii săraci, funcționarii și întreprinderile corupte, grupările de criminalitate organizată, întreprinderile mici și mijlocii, companiile multinaționale etc.)

10) Potrivit informațiilor de mai sus și/sau pe baza unor date reale, care sunt primele 3 probleme legate de infracțiunile silvice pe care le observați în domeniul dvs. de activitate? Vă rugăm să oferiți explicații și, dacă este posibil, să le clasificați în ordinea importanței.

1.	
2.	
3.	

B. Cunoștințe generale despre Regulamentul UE de stabilire a obligațiilor care revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn și alte acte legislative în materie de infracțiuni silvice

11) Cât de importantă este legislația națională și internațională pentru prevenirea și combaterea infracțiunilor silvice pentru dumneavoastră și unitatea/agenția/autoritatea din care faceți parte?

Neimportantă	Sunt neutru	Importantă	Foarte importantă
--------------	-------------	------------	-------------------

12) Cum ați evalua nivelul dumneavoastră de cunoștințe cu privire la legislația existentă în materie de infracțiuni silvice?

Scăzut	Destul de bun	Bun	Foarte bun	Excelent
--------	---------------	-----	------------	----------

13) Cât de eficientă este legislația în descurajarea infracțiunilor silvice din țara dumneavoastră? Vă rugăm să furnizați explicații și detalii suplimentare cu privire la legislația existentă, dacă este necesar.

Neimportantă	Sunt neutru	Importantă	Foarte importantă
--------------	-------------	------------	-------------------

C. Cooperarea de-a lungul lanțului de aplicare a legii

14) Cât de importantă este cooperarea de-a lungul lanțului de aplicare a legii pentru a preveni și combate infracțiunile silvice pentru dumneavoastră și unitatea/agenția/autoritatea din care faceți parte?

Nu este importantă	Sunt neutru	Importantă	Foarte importantă
--------------------	-------------	------------	-------------------

15) Pe baza experienței dumneavoastră, ce tip de cooperare există între poliție, autoritatea competentă, procurori și judecători? (Colaborare/acorduri, schimb regulat în țară, formare comună între forțe și cu rețelele/agențiile de aplicare a legii internaționale)

.....

16) Cum ați evalua nivelul existent de cooperare în domeniul infracțiunilor silvice?

Scăzut	Destul de bun	Bun	Foarte bun	Excelent
--------	---------------	-----	------------	----------

17) Din experiența dumneavoastră, vă rugăm să enumerați principalele obstacole în calea aplicării eficiente a legii/combaterii infracțiunilor silvice la următoarele niveluri, precum și recomandări de îmbunătățire – *vă rugăm să enumerați, de asemenea, obstacolele în calea unei mai bune cooperări și să explicați cum credeți că ar putea fi îmbunătățită cooperarea la fiecare nivel:*

	Principalele obstacole (vă rugăm să furnizați o descriere)		Recomandări de îmbunătățire (vă rugăm să furnizați o descriere)	
	La nivel de țară	La nivel internațional	La nivel de țară	La nivel internațional
Vamă/Frontiere				
Pădure (aceasta include eliberarea autorizațiilor, pregătirea planurilor de gestionare, recoltarea lemnului, prelucrarea, transportul etc.)				
Poliție/Anchete				
Justiție/Urmărire penală (aceasta include structura/proiectarea legilor relevante pentru combaterea infracțiunilor silvice)				
Combaterea corupției/fraudei/spălări i banilor				

18) Cum sunt distribuite informațiile de-a lungul lanțului de aplicare a legii (de exemplu: sisteme intranet, canale de comunicații securizate, reuniuni etc.) și cum credeți că ar putea fi îmbunătățit schimbul de informații?

19) Cum evaluați cooperarea cu organizațiile neguvernamentale (ONG-uri) și cu organizațiile societății civile (OSC)? (De exemplu, ONG-urile/OSC sunt mai capabile decât înainte să identifice infracțiunile silvice, cât de des vă informează cu privire la infracțiunile silvice etc.)

20) Cât de utile sunt preocupările justificate ale ONG-urilor în cadrul EUTR?

21) Ați auzit despre sau ați participat la cursuri de formare privind infracțiunile silvice/legislația relevantă pentru combaterea infracțiunilor silvice? Vă rugăm să furnizați unele informații cu privire la experiența dumneavoastră

22) Sunt adecvate canalele de comunicare furnizate de INTERPOL (utilizare non stop) pentru schimbul de informații privind investigațiile în domeniul silvic?

Dacă da, împărtășiți periodic informații din domeniul silvic:

- cu Secretariatul General INTERPOL?
 - cu Biroul Central Național?
-

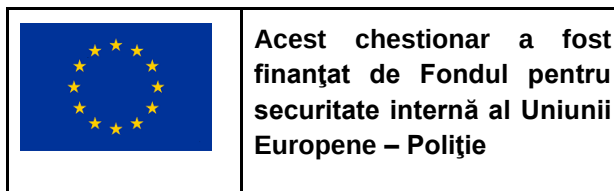
D. Concluzie

23) Care sunt provocările legate de urmărirea penală a infracțiunilor silvice? *(De exemplu: rezultatele controalelor efectuate de autorități sunt structurate astfel încât acestea să poată fi utilizate în instanță? Încălcările legii constatate de către autoritățile competente sunt sancționate sistematic în instanță – dacă nu, de ce? amenzile aplicate în instanță sunt mai mici decât amenzile maxime definite în legislațiile naționale – dacă da, de ce?)*

24) Care sunt provocările legate de urmărirea penală a încălcărilor EUTR în ceea ce privește lemnul importat? *(De exemplu: este clar ce constituie o sarcină a probei acceptabilă? este dificil de dovedit în instanță că o societate nu a făcut tot posibilul pentru a atenua toate riscurile din cadrul sistemului propriu de due diligence? Este dificil să se abordeze faptul că operatorii își stabilesc propriile praguri în funcție de nivelul de corupție pe care îl acceptă sau îl tolerează în cadrul sistemului propriu de due diligence?)*

25) Credeți că ar exista posibilitatea ca mai multe cazuri legate de infracțiunile silvice să fie urmărite penal în temeiul legislației existente? Dacă da, ce credeți că ar fi necesar pentru a crește numărul de cazuri urmărite penal?

Anexa 6.
Chestionar pentru organizații neguvernamentale / organizații ale societății civile



Chestionar: ONG-uri/OSC-uri

Definiția infracțiunilor silvice

Potrivit INTERPOL, „infracțiunile silvice” reprezintă un termen-umbrelă pentru a descrie activitatea infracțională (comisă prin încălcarea dreptului național sau internațional) în sectorul silvic, care acoperă întregul lanț de aprovizionare, de la recoltare și transport la prelucrare, vânzare, comercializare, import și export. De asemenea, se referă la infracțiunile care facilitează o astfel de activitate, inclusiv fraudarea documentelor, corupția și spălarea de bani⁴⁴.

În acest chestionar, infracțiunile silvice se referă la această definiție, cu un accent special pe lemn (alte infracțiuni legate de fauna și flora sălbatică, cu excepția lemnului, nu intră în domeniul de aplicare al proiectului).

NB: Vă rugăm să rețineți că, dacă nu se specifică altfel, toate întrebările se referă la infracțiunile silvice în sens larg, inclusiv importul și exportul ilegal de lemn către/din alte țări.

A. Cunoștințe generale despre infracțiunile silvice, exploatarea forestieră ilegală și comerțul la nivel național:

1) Cum ați evalua nivelul dumneavoastră de cunoștințe cu privire la infracțiunile silvice? Vă rugăm să explicați.

Scăzut	Destul de bun	Bun	Foarte bun	Excelent
--------	---------------	-----	------------	----------

.....
.....
.....

2) Infracțiunile silvice constituie o problemă din ce în ce mai mare în țara dumneavoastră (atât pentru lemnul național, cât și pentru cel importat) și ce informații/date dețineți despre tendințele actuale în acest domeniu?

⁴⁴ <https://www.interpol.int/content/download/5149/file/Global%20Forestry%20Enforcement%20Prospectus%202019-web.pdf>

.....

.....

.....

3) Pe baza informațiilor de care dispuneți și pe baza datelor/cifrelor existente, dacă este posibil, vă rugăm să clasificați cât de importante considerați că sunt infracțiunile silvice prin raportare la alte infracțiuni, în ceea ce privește:

	Vă rugăm să alegeți dintre: • Deloc importante • Moderat de importante • Importante • Foarte importante	Observații
Prejudicii pentru mediu		
Evaziune fiscală și pierderea veniturilor		
Altele (vă rugăm să specificați)		
Altele (vă rugăm să specificați)		

4) Care sunt tipurile de exploatare forestieră ilegală și de infracțiuni silvice pe care le cunoașteți sau la care ați lucrat în calitate de ONG? (aceasta include, de asemenea, importul și exportul de lemn ilegal) *Puteți alege dintre exemplele oferite prin ștergerea/adăugarea metodelor relevante pentru contextul dumneavoastră național. În cazul în care vă referiți la cazuri raportate public, vă rugăm să furnizați referințe. De asemenea, vă invităm să adăugați orice tipuri/metode de exploatare forestieră ilegală pe care le cunoașteți, care ar putea să nu fie enumerate în acest tabel. **A se vedea anexa 3***

5) Pe baza informațiilor de care dispuneți, care sunt actorii cunoscuți implicați în infracțiuni silvice la nivelul țării dumneavoastră? (De exemplu: cetățenii săraci, funcționarii și întreprinderile corupte, grupările de criminalitate organizată, întreprinderile mici și mijlocii, companiile multinaționale etc.)

.....

.....

.....

6) Potrivit informațiilor de mai sus și/sau pe baza unor date reale, care sunt primele 3 probleme legate de infracțiunile silvice pe care le observați în domeniul dvs. de activitate? Vă rugăm să oferiți explicații și, dacă este posibil, să le clasificați în ordinea importanței.

1.	
2.	
3.	

B. Cunoștințe generale despre Regulamentul UE privind exploatarea lemnului și alte acte legislative în materie de infracțiuni silvice

7) Cât de importantă este legislația națională și internațională pentru prevenirea și combaterea infracțiunilor silvice pentru ONG-ul dumneavoastră?

Neimportantă	Sunt neutru	Importantă	Foarte importantă
--------------	-------------	------------	-------------------

8) Cum ați evalua nivelul dumneavoastră de cunoștințe cu privire la legislația existentă în materie de infracțiuni silvice?

Scăzut	Destul de bun	Bun	Foarte bun	Excelent
--------	---------------	-----	------------	----------

9) Cât de eficientă este legislația în descurajarea infracțiunilor silvice din țara dumneavoastră? Vă rugăm să furnizați explicații și detalii suplimentare cu privire la legislația existentă, dacă este necesar.

Neimportantă	Sunt neutru	Importantă	Foarte importantă
--------------	-------------	------------	-------------------

.....

C. Cooperarea de-a lungul lanțului de aplicare a legii

10) În experiența dumneavoastră, vă rugăm să enumerați principalele obstacole pentru aplicarea eficientă a legii/combateră infracțiunilor silvice la următoarele niveluri, precum și recomandări de îmbunătățire:

	Principalele obstacole (vă rugăm să furnizați o descriere)		Recomandări de îmbunătățire (vă rugăm să furnizați o descriere)	
	La nivel de țară	La nivel internațional	La nivel de țară	La nivel internațional
Vamă/Frontiere				
Pădure (aceasta include eliberarea autorizațiilor, pregătirea planurilor de gestionare, recoltarea lemnului, prelucrarea, transportul etc.)				
Poliție/Anchete				
Justiție/Urmărire penală (aceasta include structura/proiectarea legilor relevante pentru combaterea infracțiunilor silvice)				
Combaterea corupției/fraudei/spălării banilor				

11) Cum evaluați cooperarea cu autoritățile/unitățile competente care luptă împotriva infracțiunilor silvice? Vă rugăm să furnizați explicații

12) În cadrul Regulamentului UE de stabilire a obligațiilor care revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn, ați comunicat deja o preocupare motivată autorității competente naționale? Dacă da, cât de utilă a fost? Dacă nu, de ce? Vă rugăm să furnizați explicații

13) Cât de des informați autoritățile publice cu privire la infracțiunile silvice? Vă rugăm să furnizați explicații

14) Credeți că ONG-ul dumneavoastră este mai capabil decât înainte să identifice infracțiunile silvice? Vă rugăm să furnizați explicații

D. Concluzie

15) Care sunt provocările legate de urmărirea penală a infracțiunilor silvice? *(De exemplu: rezultatele controalelor efectuate de autorități sunt structurate astfel încât acestea să poată fi utilizate în instanță? Încălcările legii constatate de către autoritățile competente sunt sancționate sistematic în instanță – dacă nu, de ce? amenzile aplicate în instanță sunt mai mici decât amenzile maxime definite în legislațiile naționale – dacă da, de ce?)*

16) Care sunt provocările legate de urmărirea penală a încălcărilor EUTR în ceea ce privește lemnul importat? *(De exemplu: este clar ce constituie o sarcină a probei acceptabilă? este dificil de dovedit în instanță că o societate nu a făcut tot posibilul pentru a atenua toate riscurile din cadrul sistemului propriu de due diligence? Este dificil să se abordeze faptul că operatorii își stabilesc propriile praguri în funcție de nivelul de corupție pe care îl acceptă sau îl tolerează în cadrul sistemului propriu de due diligence?)*

17) Credeți că ar exista posibilitatea ca mai multe cazuri legate de infracțiunile silvice să fie urmărite penal în temeiul legislației existente? Dacă da, ce credeți că ar fi necesar pentru a crește numărul de cazuri urmărite penal?

MISIUNEA WWF ESTE DE
A OPRI
DEGRADAREA
MEDIULUI NATURAL
AL PLANETEI ȘI DE A
CONSTRUI
UN VIITOR ÎN CARE
OAMENII TRĂIESC ÎN
ARMONIE CU NATURA



Working to sustain the natural
world for the benefit of people
and wildlife.

together possible.

wwf.eu